

ИЗ ИСТОРИИ УПРАВЛЕНИЯ



Научная статья

DOI: 10.55959/MSU2073-2643-21-2024-3-160-196

КОНФЕДЕРАЦИЯ АНАРХИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ «НАБАТ» И ПОДГОТОВКА ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА АНАРХИСТОВ (1919 г.)

Д.И. Рублев

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация

rublev773@gmail.com

Аннотация. Деятельность украинских политических сил на территории России в эпоху Гражданской войны (1918–1922 гг.) является одной из актуальных и малоисследованных тем современной историографии. К наиболее влиятельным и известным политическим организациям того времени относится Конфедерация анархистских организаций Украины «Набат». В конце 1918–1920 гг. она сумела консолидировать в своих рядах анархистское движение на территории УССР. Идеологи «Набата» (А.Д. Барон, В.М. Волин и др.) сформулировали социально-политическую концепцию «единого анархизма», синтезировавшую основные положения наиболее влиятельных анархистских политических учений (анархического коммунизма, анархо-синдикализма и анархического индивидуализма) и создавшую идеологические предпосылки для объединения большинства анархистов. Под идейным влиянием «набатовцев» оказалось Махновское движение. Они заняли руководящие позиции в его политических, пропагандистских и отчасти военных структурах. Публикуемые документы раскрывают различные аспекты деятельности, направленной на трансформацию «Набата» из украинской в общероссийскую организацию анархистов, показывают основные аспекты политической стратегии «набатовцев», структурные особенности их организации, отношение к терроризму и другим методам политической борьбы.

Ключевые слова: анархизм, анархистское движение в России в эпоху Гражданской войны (1918–1922 гг.), Барон Арон Давидович, Конфедерация анархистских организаций Украины «Набат», Московский рабочий союз анархистов «Набат», российско-украинские отношения, терроризм.

Для цитирования: Рублев Д.И. Конфедерация анархистских организаций украины «набат» и подготовка всероссийского съезда анархистов (1919 г.) // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2024. Т. 21. № 3. С. 160–196.

Дата поступления в редакцию: 02.02.2024

CONFEDERATION OF ANARCHIST ORGANIZATIONS OF UKRAINE “NABAT” AND PREPARATION OF THE ALL-RUSSIAN CONGRESS OF ANARCHISTS (1919)

D.I. Rublev

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
rublev773@gmail.com

Abstract. The activity of Ukrainian political forces on the territory of Russia during the era of the Civil War (1918–1922) is one of the topical and little-studied topics of modern historiography. The most influential and well-known political organizations of that time included the Confederation of Anarchist Organizations of Ukraine “Nabat”. At the end of 1918–1920. She managed to consolidate the anarchist movement in her ranks on the territory of the Ukrainian SSR and neighboring regions of the RSFSR. The ideologists of the “Alarm” (A.D. Baron, V.M. Volin et al.) formulated the socio-political concept of “unified anarchism”, which synthesized the main provisions of the most influential anarchist political doctrines (anarchist communism, anarcho-syndicalism and anarchist individualism) and created the ideological prerequisites for uniting the majority of anarchists. The Makhnovist movement turned out to be under the ideological influence of the Nabatovists. They took leading positions in his political, propaganda and partly military structures. The published documents reveal various aspects of the activities aimed at transforming Nabat from a Ukrainian to an all-Russian organization of anarchists, show the main aspects of the political strategy of the Nabatovites, the structural features of their organization, attitude to terrorism and other methods of political struggle.

Keywords: anarchism, anarchist movement in Ukraine in the era of the Civil War (1918–1922), Baron Aron Davidovich, Confederation of Anarchist organizations of Ukraine “Nabat”, Moscow Workers’ Union of Anarchists “Nabat”, Russian-Ukrainian relations, terrorism.

For citation: Rublev D.I. Confederation of anarchist organization of Ukraine “Nabat” and preparation of the all-russian congress of anarchists (1919) // Lomonosov Public Administration Journal. Series 21. 2024. Vol. 21. № 3. P. 160–196.

Received: 02.02.2024

В событиях Великой Российской революции и гражданской войны 1917–1922 гг. анархистские организации и руководимые их активистами массовые народные повстанческие движения стали весьма заметной политической силой, оказывая значительное влияние на ход событий. Между тем в обобщающих работах по истории анархистского движения достаточно мало внимания уделяется становлению и развитию организационных структур анархистов. Так, при изучении политической позиции и деятельности российских антигосударственников исследователи часто исходят из их принадлежности к течениям анархизма (анархизм-индивидуализм, анархизм-коммунизм, анархо-синдикализм и т.д.). Каждое из них рассматривается как обладающее внутренней согласованностью и цельностью позиций, объединяя своих адептов во всероссийском или региональном масштабе¹. Другие исследователи анализируют особенности истории анархистского движения России, Белоруссии, Украины или одного из регионов, рассматривая в его контексте историю тех или иных анархистских организаций, давая общие оценки² или проводя обобщенный анализ организационного строительства анархистов³.

Изучение деятельности наиболее известных анархистских организаций России первой трети XX в. является необходимым этапом в комплексном исследовании анархистского движения того времени,

¹ См., например: *Канев С.Н.* Октябрьская революция и крах анархизма (Борьба партии большевиков против анархизма. 1917–1922 гг.). М.: «Мысль», 1974. С. 33–56; *Ударцев С.Ф.* Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность. М.: Высшая школа права «Форум», 1994; *Талеров П.И.* Классический анархизм в теории и практике российского революционного движения. 1860-е — 1920-е гг. СПб.: Институт иностранных языков, 2016; *Рябов П.В.* Краткий очерк истории русского анархизма. От Феодосия Косого до Алексея Борового. М.: Common place, 2020.

² См., например: *Ермаков В.Д.* Анархистское движение в России: история и современность. СПб.: СПбГАК, 1997; *Его же.* Анархисты на фронтах гражданской войны 1917–1922 годов. СПб.: СПбГИК, 2018; *Сапон В.П.* Терновый венец свободы. Либертаризм в идеологии и революционной практике российских радикалов (1917–1918 гг.). Нижний Новгород: Издательство НГУ, 2008. С. 29–95; *Шубин А.В.* Махно и его время: О Великой революции и Гражданской войне 1917–1922 гг. в России и на Украине. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013.

³ См., например: *Штырбул А.А.* Анархистское движение в Сибири в 1-й четверти XX века: Антигосударственный бунт и негосударственная самоорганизация трудящихся: теория и практика. 2 т. Омск: Издательство ОмГПУ, 1996; *Глушаков Ю.Э.* «Революция умерла! Да здравствует революция!»: Анархизм в Беларуси (1902–1927). СПб.: ИИСС, 2015; *Савченко В.А.* Діяльність анархістських організацій в Україні у 1903–1929 рр. Київ: НАН України, Інститут історії України, 2017; *Рублев Д.И.* Российский анархизм в XX веке. М., Родина, 2019; *Его же.* Анархизм и анархистское движение в России // Политические партии России. Конец XIX — начало XX в.: в 3 т. Т. 3: Социалистические партии. М.: Политическая энциклопедия, 2022. С. 441–618.

его идеологии, структуры, тактики и стратегии. Таким же образом изучение либерального, консервативного, социал-демократического и эсеровского движений того времени вряд ли было бы возможно без исследования конкретных политических партий. Как закономерно отмечают В.В. Шелохаев и К.В. Соловьев: «В партиях, пусть даже малочисленных, а тем более в партийной системе начала XX в. отразилась вся Россия, асинхронно развивавшаяся и крайне неоднородная»⁴. В эпоху Великой Российской революции 1917–1921 гг. сторонники безвластия активно занимались организационным строительством на городском, региональном, а затем и общероссийском уровнях. В отличие от весьма абстрактно выделяемых авторами течений анархизма и «анархистского движения», организации анархистов представляли собой реально существовавшие и действовавшие коллективно и солидарно сообщества индивидов. Организационная жизнь, как и межорганизационные отношения оказывали значительное влияние на политическую позицию отдельных анархистов, их действия. В изучении анархистского движения России первой трети XX в. необходимо перенести акцент с уровня «движения», «течений анархизма» на уровень конкретных организационных структур. С этой точки зрения закономерно появление работ историков, посвященных отдельным анархистским организациям того времени⁵. Важной предпосылкой для данных исследований является введение в научный оборот новых исторических источников, раскрывающих различные аспекты истории организационных структур анархистов.

Особое место среди наиболее влиятельных организационных структур анархистов в эпоху Гражданской войны занимает Конфедерация анархистских организаций Украины (КАОУ) «Набат». Под

⁴ Шелохаев В.В., Соловьев К.А. Политические партии России в начале XX в. как историографическая проблема // Российская история. № 1. 2021. С. 140.

⁵ См., например: Боровик М.А. Історія Конфедерації анархістських організацій України «Набат» (загальний огляд) // Вісник Київського університету імені Тараса Шевченка. Серія «Історія». Вип. 38. 1998. С. 66–71; Овсянников С.А. Смоленский отдел Всероссийской федерации анархистов-коммунистов (1920–1921 гг.): попытка легального существования в условиях большевистской диктатуры // На внутреннем фронте Гражданской войны. Сборник документов и воспоминаний. Сост. Леонтьев Я.В. М.: Русская книга, 2019. С. 313–322; Рублев Д.И. Черная гвардия. Московская федерация анархистских групп в 1917–1918 гг. М.: Common place, 2020; Его же. Всероссийская федерация анархической молодежи (1918–1919 гг.): идеология и эволюция организационных структур // Россия XXI. № 4. 2023. С. 126–145; Россия XXI. № 5. 2023. С. 68–87; Савченко В.А. Виникнення та перші кроки Конфедерації анархістських організацій України «Набат» (листопад 1918 — березень 1919) // Проблема історії України XIX — початку XX ст. Вип. 21. Київ: 2013. С. 384–401.

идейным влиянием ее активистов в 1919–1921 гг. находилось Махновское движение⁶. Эволюция организационных структур КАОУ на территории УССР, ее идеология, влияние на Махновское движение, отражены в ряде исследований и публикаций российских и украинских историков⁷.

КАОУ была образована на учредительной конференции, прошедшей 12–16 ноября 1918 г. в Курске, при участии Инициативной группы анархистов Украины «Набат», основанной в августе того же года⁸. Участие в конференции приняли 15 делегатов из 9 городов Украины⁹, в то время оккупированной германскими и австро-венгерскими войсками и находившейся под властью гетмана П.П. Скоропадского. Анархистские организации вели борьбу против оккупантов и гетманского правительтва. Их активисты, среди которых был и Н.И. Махно, сражались в партизанских отрядах за восстановление советской власти.

Идеологию и тактические установки КАОУ прекрасно иллюстрирует декларация, принятая в ходе Курской конференции. Она провозгласила идейной основой новой организации «единый анархизм», соединив анархо-коммунистическую программу преобразований, анархо-синдикалистскую стратегию борьбы и индивидуалистическую позицию в сфере защиты свободы личности¹⁰. Целью

⁶ См.: *Кондрашин В.В.* Повстанческая армия Махно: мифы и реальность // «Атаманщина» и «партизанщина» в Гражданской войне: идеология, военное участие, кадры. Сборник статей и материалов. М.: АИРО-XXI, 2015. С. 373–374; *Кравец Ю., Федоров А.* Агитация и пропаганда махновского движения // Південний захід. Одеська. Історико-краєзнавчий науковий альманах. Одеса: Друкарський дім, 2018. Вип. 24. С. 51–56; *Скирда А.* Нестор Махно: казак свободи — 1888–1934. Гражданская война и борьба за вольные советы на Украине 1917–1921. Париж: Громада, 2001. С. 257–269; *Шанин Т., Кондрашин В.В., Тархова Н.С.* Введение // Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине. 1918–1921: Документы и материалы. М.: РОССПЭН, 2006. С. 11–12; *Шубин А.В.* Указ. соч. С. 253.

⁷ См., например: *Кравец Ю., Федоров А.* Указ. соч. С. 51–56; *Савченко В.А.* Діяльність анархістських організацій в Україні у 1903–1929 рр. С. 190–199, 202–203, 205–208, 211–212, 214–220, 224–227, 229–231, 238–258, 262–266, 268–269, 271–279, 283–284; *Рублев Д.И.* Российский анархизм в XX веке. С. 346–348, 388, 391–393, 407–408; *Его же.* «Набат» (Конфедерация анархистских организаций Украины «Набат») // Россия в гражданской войне. 1918–1922: Энциклопедия в 3 т. Т. 2. М.: Политическая энциклопедия, 2021. С. 537–538; *Его же.* Н.И. Махно и Махновское движение в оценках российских и украинских анархистов 1918–1921 гг. // Российская история. № 6. 2023. С. 85–98.

⁸ *Савченко В.А.* Діяльність анархістських організацій в Україні у 1903–1929 рр. С. 191.

⁹ Там же. С. 196; Первая конференция анархистских организаций Украины «Набат». Декларация и резолюции. 1918. С. 5–8.

¹⁰ Первая конференция анархистских организаций Украины «Набат». Декларация и резолюции. С. 5–8, 16, 19.

своей деятельности КАОУ объявила анархическую социальную революцию, осуществляемую силами беспартийных организаций рабочих и крестьян, объединенных в беспартийные и безвластные Советы. Ее непосредственным итогом должно было стать установление анархо-коммунистического общества¹¹.

Организационную структуру КАОУ составляли анархистские группы, объединенные в городские и районные федерации. Координировал ее деятельность Секретариат. С января 1919 г. он располагался в Харькове, занятом Красной армией. В 1919 г. КАОУ выпускает газеты «Харьковский набат», «Гуляйпольский набат», «Елисаветградский набат», «Набат» и «Одесский набат». Весной 1919 г. в ее состав входили более 500 чел. при нескольких десятках тыс. сочувствующих¹².

Основным направлением деятельности КАОУ становится пропаганда среди городских рабочих, ориентированная на создание независимых профсоюзов. В своих газетах и листовках «набатовцы» призывали трудящихся к самоорганизации в области социально-экономического строительства, созывать «съезды от рабочих организаций и крестьян»¹³ с целью регулирования экономической жизни общества¹⁴. В январе 1919 г. представитель Махно В.Ф. Белаш установил контакты с Секретариатом КАОУ. С этого момента «набатовцы» оказывают идеологическую поддержку Махновскому движению¹⁵. В феврале 1919 г. И.В. Кабась-Тарасюк основал группу КАОУ в Гуляй-Поле и наладил издание газеты «Гуляйпольский набат». Потепленно «набатовцы» заняли видные позиции в Махновском движении. Так, например, П.А. Аршинов становится руководителем Культпросветотдела штаба находившейся под командованием Н.И. Махно 3-й бригады 1-й Заднепровской советской дивизии Украинского фронта и редактором печатного органа махновцев — газеты «Путь к свободе»¹⁶.

В ответ на острую критику «набатовцами» политики, проводимой большевиками в УССР и РСФСР, с конца января начинаются репрессии против них в Екатеринославе и других городах. В феврале,

¹¹ Там же. С. 4, 15.

¹² Анархисты. Документы и материалы. 1883–1935 гг. В 2 тт. М.: РОССПЭН, 1999. Т. 2. 1917–1935 гг. С. 334; *Савченко В.А.* Діяльність анархістських організацій в Україні у 1903–1929 рр. С. 214–215.

¹³ *Волин.* «Бей его!» // *Набат.* 30 марта 1919. № 10. С. 1.

¹⁴ *Волин.* На перепутьи // *Харьковский Набат.* 9 февраля 1919. № 3. С. 1.

¹⁵ *Савченко В.А.* Діяльність анархістських організацій в Україні у 1903–1929 рр. С. 202.

¹⁶ Там же. С. 202–203, 205, 221.

в ответ на выход резко критической, направленной против большевиков, статьи члена Секретариата КАОУ А.Д. Барона, в Екатеринославе были арестованы 13 (по другим данным — 7) «набатовцев». Одновременно были запрещены митинги и любые публичные выступления анархистов, закрыты типография и газеты «Екатеринославский Набат» и «Набат». Одновременно в официальной советской печати была развернута кампания против КАОУ. 9 марта чекисты закрыли легально издававшуюся газету «Харьковский Набат». 18 апреля ЧК разгромила клуб КАОУ в Харькове, сожгла хранившуюся там анархистскую литературу и арестовала несколько анархистов по обвинению в подготовке вооруженного восстания и контрреволюционной агитации. Среди них был приехавший из Москвы идеолог группы «Вольный голос труда» Г.П. Максимов. В апреле активисты КАОУ были арестованы в Полтаве. Их литературу чекисты конфисковали. Такие же аресты с закрытием клуба прошли в Люботине¹⁷. В конце мая — июне были закрыты газеты «Елизаветградский Набат», «Одесский Набат» и «Харьковский Набат». В июне были арестованы десятки активистов КАОУ в Екатеринославе, Киеве, Одессе и Харькове. В Елизаветграде был арестован член Секретариата и один из идеологов «набатовцев» В.М. Волин. В тех же городах конфисковывалась анархистская пресса¹⁸.

Несмотря на репрессии, «набатовцы» продолжали активную деятельность, стремясь как можно шире распространить свое влияние. 2–7 апреля в Елизаветграде прошел съезд КАОУ с участием делегатов 26 организаций. Осудив репрессии со стороны большевиков, они подтвердили свое решение бороться за освобождение от любой государственной власти, в том числе с оружием в руках. КАОУ предполагала содействовать развитию народного самоуправления в форме федерации советов экономических организаций (фабзавкомов, кооперативов, домовых комитетов). Критикуя бюрократизацию всех сторон жизни общества, проводимую большевиками, съезд выступил против вхождения анархистов в официальные профсоюзы. Предполагалось создание подпольных групп среди красноармейцев¹⁹.

Следует отметить, что «набатовцы» не рассматривали себя как исключительно украинское движение, стремясь к объединению с организациями в РСФСР, стоявшими на тех же идейных позици-

¹⁷ Там же. С. 207–208, 217–218.

¹⁸ Там же. С. 225.

¹⁹ Анархисты. Документы и материалы. 1883–1935 гг. В 2 тт. Т. 2. 1917–1935 гг. С. 338, 340–348.

ях. В сознании большинства жителей многих регионов Российской империи, разделенной к 1919 г. на различные государственные образования, сохранялись представления о том, что они живут в единой стране. Не были здесь исключением и анархисты. В 1918–1919 гг. на съездах анархистских организаций (Всероссийский съезд анархистов-коммунистов, Всероссийский съезд анархической молодежи) участвовали делегаты из РСФСР, УССР, БССР. В то же время, логика гражданской войны 1918–1922 гг. неизбежно заставляла «набатовских» лидеров расширять сферу своей деятельности. Противостояние большевистской диктатуре в условиях УССР, руководство которой фактически занимало подчиненную роль по отношению к лидерам РКП(б), делало актуальной идею взаимодействия в борьбе с анархистами, действовавшими на территории РСФСР, вплоть до объединения с ними в рамках единой организации. Первый съезд КАОУ «Набат», прошедший в Елисаветграде — 7 апреля 1919 г., поручил Секретариату «подготовить почву» для созыва «Общепанархического Всероссийского Съезда», по возможности приурочив его к очередному съезду Конфедерации, намеченному на 15 августа того же года²⁰. Весной 1919 г. с целью объединения анархистов России было создано Российское бюро КАОУ²¹. Таким образом, лидеры «Набата» стремились превратить его из украинской в «общероссийскую» организацию, охватывающую самые различные регионы бывшей Российской империи.

Между тем о деятельности «набатовских структур», действовавших на территории России, лишь фрагментарно упоминается в работах отдельных авторов²². Создается впечатление, что КАОУ было почти исключительно «украинской» организацией. Целью нашего исследования является анализ процессов становления и деятельности на территории РСФСР организационных структур КАОУ «Набат» в период работы его Российского бюро (весна — осень 1919 г.).

Источниковая база исследования основана, прежде всего, на материалах архивно-следственных дел Центрального архива Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ЦА ФСБ РФ), связанных с деятельностью «набатовцев» и близких им анархистских организаций в различных регионах РСФСР. Эти материалы вводятся в научный оборот и публикуются впервые. Также при работе над статьей использованы материалы периодической печати «набатовских» организаций.

²⁰ Там же. С. 350–351.

²¹ Савченко В.А. Діяльність анархістських організацій в Україні у 1903–1929 рр. С. 198.

²² Там же. С. 98; Рублев Д.И. Российский анархизм в XX в. С. 407.

Призывы КАОУ к консолидации всех анархистских сил имели отклик среди значительной части анархистов в РСФСР, где в тот момент не существовало организации с аналогичным потенциалом и идеологией. «Единый анархизм» был воспринят российскими анархистами, как идеологическое обоснование для преодоления раскола между организациями, объединявшими представителей различных течений анархизма.

Так, уже в начале мая 1919 г. Олонецкая федерация анархистских групп (ОФАГ), действовавшая в Карелии, признала Декларацию КАОУ, поддержав принципы «единого анархизма». Ее бывший секретарь Ф.Т. Тернов был направлен на Украину с целью установить связь между двумя организациями, наладить поставку газеты «Набат» и «набатовской» литературы в Карелию²³. В то же время на страницах «Набата» печатались статьи деятелей анархистских организаций из РСФСР — Н.И. Петрова-Павлова²⁴, В.В. Бармаша²⁵, Ф.Т. Тернова²⁶ и др. Через Петрова-Павлова КАОУ в марте 1919 г. передала продовольственную помощь П.А. Кропоткину, благодарственное письмо от которого было опубликовано в «Харьковском Набате»²⁷.

Вскоре российские «набатовцы» попытались создать собственную организацию. 25–26 мая 1919 г. в Иваново-Вознесенске состоялся Съезд анархистов Северной области²⁸. Его протоколы и резолюции, к сожалению, не сохранились в архивно-следственных делах, где находились выявленные нами документы. В настоящее время местонахождение материалов Съезда анархистов Северной области неизвестно. Но по публикуемым документам можно составить общее представление о инициаторах и итогах этого съезда.

Его организатором была Иваново-Вознесенская областная группа анархистов «Бунтарь»²⁹. Именем группы «Бунтарь» подписано приглашение на съезд, высланное Союзу анархо-синдикалистов «Голос труда» (САСГТ), датированное 4 мая 1919 г.³⁰ В других доку-

²³ Набат. 1 мая 1919. № 13. С. 4; Тернов Ф.Д. Анархисты Олонии // Набат. 12 мая 1919. № 15. С. 4.

²⁴ Павлов Н. О рабоче-крестьянских организациях // Набат. 12 мая 1919. № 15. С. 2.

²⁵ Бармаш Вл. Мужичкий бунт // Набат. 12 мая 1919. № 15. С. 2–3.

²⁶ Тернов Ф.Д. Анархисты Олонии. С. 4; Его же. Современный Самсон // Набат. 30 июня 1919. № 21. С. 4; Его же. Слово обреченного // Набат. 7 июля 1919. № 22. С. 3–4.

²⁷ Вести от П.А. Кропоткина // Харьковский набат. 30 марта 1919. № 10. С. 4.

²⁸ ЦА ФСБ. Д. Р-27898. Л. 243; ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 22. Гнедов. Доклад о группе анархистов «Набат». Л. 2 об.

²⁹ Набат. 1 мая 1919. № 13. С. 4.

³⁰ РГАЛИ. Ф. 1023. Оп. 1. Д. 883. Л. 14.

ментах она характеризуется как «местная федерация» анархистов³¹. В публикуемом нами приглашении к участию в съезде, высланному САСГТ, прямо говорится о решающей роли КАОУ в его организации. Украинские «набатовцы» готовили Всероссийский съезд анархистов, а Съезд анархистов Северной области рассматривался, как этап на пути к нему: «Созыв съезда и всю техническую сторону взяла на себя Украинская Конфедерация “Набат”. Но прежде, чем поехать на всероссийский съезд, на котором Украина будет представлена единой организацией, хорошо сплоченной, с [в]полне определившимися взглядами, Север должен спеться и подготовиться к съезду, вырешит[ь] насущные вопросы, выработат[ь] свои определенные взгляды, дабы на съезде не терять драгоценного времени на пустые прения!»³². В начале мая сообщение о том, что в Иваново-Вознесенске готовится «губернский съезд анархистов», появилось в «Набате»³³. Группа «Бунтарь» заранее сформулировала повестку дня. Предполагалось заслушать доклады с мест, рассмотреть вопросы о сложившейся политической ситуации, создании объединенной организации анархистов различных течений, издании ее печатного органа, проведении Всероссийского съезда анархистов, налаживании издательской работы. Предлагалось решить и достаточно актуальный на тот момент вопрос о роли партизанских отрядов в гражданской войне. Вероятнее всего, делегаты обсудили бы и деятельность Н.И. Махно³⁴.

Допускалось участие в съезде всех анархистских организаций с любым количеством представителей. При этом оговаривалось, что участвуют «представители всех анархистских течений с одинаковым правом решающего голоса, а также и все анархисты с правом решающего голоса»³⁵. В связи с этим остается непонятным принцип, на основании которого делегаты должны были принимать итоговые решения. Имела ли один голос организация, или все собравшиеся представители одного течения в анархизме? Кроме того, право совещательного голоса получали участвовавшие в съезде сочувствующие анархизму или просто интересующиеся анархистской теорией лица³⁶.

³¹ ЦА ФСБ. Д. Р-27898. Л. 243.

³² ГАЛИ. Ф. 1023. Оп. 1. Д. 883. Л. 14.

³³ Набат. 1 мая 1919. № 13. С. 4.

³⁴ РГАЛИ. Ф. 1023. Оп. 1. Д. 883. Л. 14–14 об.

³⁵ Там же. Л. 14 об.

³⁶ Там же.

Доклад чекиста Гнедова о деятельности КАОУ, написанный 27 января 1920 г., содержит информацию о ходе и итогах этой конференции. В ней участвовали 9 делегатов от 4 анархистских организаций, действовавших в Иваново-Вознесенске, Нижнем Новгороде, Олонце и Суздале. Гнедов утверждал, что на съезде была «оглашена» и затем принята декларация КАОУ. Также делегаты приняли решение связаться с ней для организации издательства на территории УССР. Были признаны возможными террористические акты, но лишь как ответ на репрессии. Допускались экспроприации. «Все представленные на конференции группы незначительны и работа на местах ими почти не велась»³⁷ Начато «Набатовское течение» незначительным числом лиц, исключительно молодежью, теоретически малоподготовленной»³⁸, — так Гнедов отзывался об организаторах конференции и представляемых ими организационных структурах.

Заметим, что если эта оценка и близка к действительности, то далеко не во всем. Так, Иваново-Вознесенская Областная группа анархистов «Бунтарь» в период 16 марта — 16 апреля 1919 г. выпустила 2 номера одноименной газеты тиражом в восемь тыс. экземпляров, что для губернского анархистского издания было очень неплохо. 16 апреля газета была закрыта местными властями. Ее лидер А.Я. Черняков, позднее — активный участник Махновского движения, провел две лекции³⁹. ОФАГ, группы которой действовали в Олонце и Петрозаводске, по данным на лето 1918 г. располагала собственным вооруженным отрядом, реквизировавшим имущество монастырей в пользу местных Советов. В апреле 1919 г. 25 семей ее активистов, возглавляемые И.М. Бородановым, отправились в Сибирь, где планировали организовать анархистскую сельскохозяйственную коммуну. ОФАГ вела и издательскую деятельность, выпустив «Сборник листовок Олонцевой федерации анархических групп», включавший 10 прокламаций⁴⁰.

На съезде было провозглашено создание Конфедерации анархистов Северной области (КАСО) «Северный набат». Судя по документам, сохранившимся в следственном деле Всероссийской федерации анархической молодежи (ВФАМ) (1919 г.), вошедших в публикуемую подборку, соответствующим образом были переиме-

³⁷ ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 22. Гнедов. Доклад о группе анархистов «Набат». Л. 2 об.

³⁸ Там же.

³⁹ Жизнь и творчество русской молодежи. 4 мая 1919. № 26–27. С. 8; № 30–31. С. 2; Набат. 1 мая 1919. № 13. С. 4.

⁴⁰ Тернов Ф.Д. Анархисты Олонии. С. 4.

нованы и вошедшие в КАСО организации. Так, появляется информация об Иваново-Вознесенской группе анархистов «Набат»⁴¹, появившейся вместо группы «Бунтарь». Было создано Бюро секретариата КАСО⁴². Вероятно, оно выполняло функции органа, координирующего деятельность входящих в Конфедерацию групп. Совершенно недвусмысленно Бюро характеризует идеологию КАСО — «единый анархизм»: «Нет больше анархистов-коммунистов, синдикалистов и индивидуалистов — есть только анархисты, стремящиеся к единому, общему идеалу — анархии»⁴³. Бюро призвало ВФАМ, не участвовавшую в съезде, прислать делегата в свой состав⁴⁴. Также лидеры КАСО сообщали о том, что в их планах — объединение с КАОУ в единую, общероссийскую организацию: «Моральное значение этого объединения в глазах угнетенных — велико. И скоро настанет момент, когда объединенный ЮГ (Всеукраинская Конфедерация «Набат») сольется с объединенным СЕВЕРОМ (Конфедерация Анархистов Северной Области «Набат»). Пусть не будет ни одной группы, ни одной федерации за бортом этих организаций»⁴⁵.

В июле 1919 г. на страницах «Набата» появляются материалы о подготовке Всероссийского съезда анархистов. Так, один из наиболее влиятельных активистов КАОУ П.А. Аршинов призывал в своей статье к ее преобразованию во Всероссийскую конфедерацию анархистских организаций «Набат»: «было бы дезорганизацией, расчленением наших сил на части, создавать такой же аппарат где-либо в другой части России. Наоборот. У нас должно быть единство в организации и, следовательно “Всероссийская Конфедерация анархистских организаций Набат”. Всякий товарищ, болеющий за судьбы анархического движения в России, поймет это и согласится с нами». Эту задачу, по мысли Аршинова, должен был решить Всероссийский съезд анархистов, к которому следовало подготовить детально проработанный проект теоретической «платформы, которая давала бы удовлетворяющие руководящие указания каждому работнику, вступающему в ряды анархистского движения “Набат”»⁴⁶. Были опубликованы призывы к активистам КАОУ готовиться к всероссийскому съезду. Анархисты из РСФСР, желавшие принять участие

⁴¹ ЦА ФСБ. Д. Р-27898. Л. 243.

⁴² Там же. Л. 243.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ *Аршинов П.А.* Всероссийское объединение анархистов. К предстоящему съезду // *Набат*. 7 июля 1919. № 22. С. 4.

в нем, должны были обращаться к Российскому бюро КАОУ, располагавшемуся в Москве, по адресу редакции газеты «Труд и Воля», печатного органа Союза анархо-синдикалистов-коммунистов (САСК) г. Москвы⁴⁷. Вероятно, руководителем этого бюро являлся секретарь САСК Н.И. Петров-Павлов, впоследствии — один из основателей «набатовской» организации в Москве. В середине июля Секретариат КАОУ обратился к региональным организациям с призывом помочь с разработкой повестки дня и докладов для съезда⁴⁸.

В июне члены Секретариата КАОУ А.Д. Барон и М.Я. Мрачный переехали в Москву. Мрачный затем должен был направиться на Урал. Их переезд, по оценке Гнедова, имел важное значение для активизации деятельности «набатовцев». Так, «стали к ним присоединяться лица с известной теоретической подготовкой», среди которых чекист выделяет А.М. Атабекяна, издателя анархистской литературы, одного из видных анархо-синдикалистских публицистов⁴⁹. В это же время активизировалась подготовка «набатовцев» к Всероссийскому съезду анархистов.

В августе 1919 г. по инициативе Барона, Мрачного и Петрова-Павлова был основан Московский рабочий союз анархистов (МРСА) «Набат»⁵⁰. В подборке документов впервые публикуется первоначальный вариант программно-уставного документа этой организации — «Основные положения Рабочего союза анархистов г. Москвы». Часть этого текста, «Главные принципы основных положений», в отредактированном виде была опубликована в середине августа 1919 г. в «Московском набате»⁵¹. Во вводной части подвергается критике режим однопартийной диктатуры РКП(б), проводимая им политика бюрократизации системы управления экономикой и огосударствления профсоюзов, принудительной трудовой повинности, применение смертной казни в отношении рабочих и крестьян⁵². Своей основной задачей МРСА рассматривал создание массовой беспартийной организации трудящихся на основе новых, независимых от государства профсоюзов и фабрично-заводских комитетов,

⁴⁷ Набат. 7 июля 1919. № 22. С. 4.

⁴⁸ Набат. 15 июля 1919. № 24. С. 4.

⁴⁹ ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 22. Гнедов. Доклад о группе анархистов «Набат». Л. 2 об.

⁵⁰ Савченко В.А. Діяльність анархістських організацій в Україні у 1903–1929 рр. С. 225, 227.

⁵¹ Основные положения Рабочего союза анархистов «Набат» // Московский набат. 18 августа 1919. № 2. С. 7–8.

⁵² ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 22. Пакет 6. Копия рукописи «Основные положения Рабочего Союза анархистов г. Москвы». Л. 1.

объединенных на принципах федерализма⁵³. В качестве альтернативы бюрократизации различных областей жизни общества, проводимой в эпоху военного коммунизма, МРСА выдвигал создание независимого кооперативного сектора, берущего в свои руки дело организации продуктообмена, перевозок и распределения продуктов труда среди потребителей⁵⁴. Учреждения культуры и образования предполагалось передать независимым профсоюзам культурно-образовательной сферы. Призывая своих сторонников бороться за автономию рабочих организаций, МРСА рекомендовал «всем истинным революционерам анархистам» «входить в рабочие синдикаты, крестьянские артели и общины, участвуя активно и стремясь развить в них анархические принципы»⁵⁵. Основой для предполагаемой организации должны были стать группы сторонников анархо-синдикализма, создаваемые на каждом предприятии. МРСА должен был вступать в федеративные соглашения с рабочими и крестьянскими организациями, построенными на анархических принципах «снизу вверх», путем пропаганды оказывать содействие созданию фабрично-заводских комитетов⁵⁶. В документе прописана система управления союза. Верховным распорядительным органом считалось общее собрание членов организации. Исполнительные функции должны были находиться в руках избираемых собранием секретарей и казначеев, а также комиссий по отраслям деятельности. В своей работе они были подотчетны общему собранию⁵⁷. Группы, входившие в МРСА, имели право проводить собственные конференции с информационными и организационными целями⁵⁸. Если этот вариант текста представляет собой анархо-синдикалистский программно-уставной документ, ориентированный на создание массовой рабочей организации, то вариант, вышедший в «Московском набате», ориентирован на создание анархистской идейной организации, интегрированной в состав будущей Всероссийской конфедерации анархистов «Набат» и фактически рассматриваемой как ее ядро⁵⁹.

Должность Секретаря МРСА занимал Петров-Павлов. От имени МРСА были изданы три номера бюллетеня «Московский Набат». Шла подготовка к изданию четвертого номера. В бюллетене

⁵³ Там же. Л. 1–2.

⁵⁴ Там же. Л. 2.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Там же. Л. 3.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Основные положения Рабочего союза анархистов «Набат». С. 7–8.

сотрудничали не только представители «набатовского» движения (А.Д. Барон, М.Я. Мрачный, Н.И. Петров-Павлов), но и анархо-синдикалисты (А.М. Атабекян, Г.П. Максимов) и активисты ВФАМ (П. Гар, Н. Корсиков) и Самарской федерации анархистов (Н.И. Рогдаев). Его фактическим издателем был А. Барон⁶⁰. Как очевидно из передовицы первого номера, издание позиционировало себя, как печатный орган КАОУ, издающийся в Москве и ориентированный на подготовку объединения российских анархистов⁶¹. М. Мрачный был обозначен в бюллетене, как ответственный за созыв Всероссийского съезда анархистов⁶². Петров-Павлов в своей программной статье ориентировал анархистов различных течений на совместную деятельность в рабочих организациях, отмечая, что в этом вопросе у них нет разногласий⁶³. Позднее, в начале сентября 1919 г., он развернул программу создания крестьянского профсоюза «хлеборобов», помимо защиты интересов крестьян также представлявшего собой объединение кооперативных артелей и фактически превращавшегося в альтернативную организацию местного самоуправления⁶⁴. А. Барон в своей статье конкретизировал задачи организации, призывая продолжать работу по созданию Всероссийской конфедерации анархистов «Набат»⁶⁵. Был опубликован проект повестки дня Всероссийского съезда анархистов, предложенный КАОУ⁶⁶. В середине августа было опубликовано новое обращение Секретариата КАОУ по случаю подготовки съезда, повторившее призывы, высказанные в первом номере бюллетеня. Теперь «Московский набат» рассматривался в качестве «Бюллетеня по созыву Всероссийского Съезда»⁶⁷. Судя по всему, деятельность МРСА «Набат» имела отклик. «Провинциальные группы рвутся в Набат, но что я могу поделать без средств и людей»⁶⁸, — писал Барон своим киевским соратникам в конце сентября 1919 г.

⁶⁰ ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 7. Л. 6.

⁶¹ М.М. [Мрачный М.Я.]. *Vivos voco! К живым взываю я* // Московский набат. Август 1919. № 1. С. 1.

⁶² Московский набат. Август 1919. № 1. С. 1.

⁶³ Павлов Н. [Петров-Павлов Н.И.] *Ко всем товарищам* // Московский набат. Август 1919. № 1. С. 2.

⁶⁴ Павлов Н. [Петров-Павлов Н.И.] *О крестьянско-профессиональном движении* // Московский набат. 8 сентября 1919. № 3. С. 5–6.

⁶⁵ Барон А.Д. *Набат* // Московский набат. Август 1919. № 1. С. 4.

⁶⁶ Московский набат. Август 1919. № 1. С. 4.

⁶⁷ К первому Всероссийскому объединительному съезду анархистов по инициативе Украинской конфедерации анархистских организаций «Набат» // Московский набат. 18 августа 1919. № 2. С. 6–7.

⁶⁸ ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 7. Л. 6.

Третий номер бюллетеня носил, скорее, дискуссионный характер. Достаточно отметить появление здесь статей Максимова, выступавшего с анализом перспектив осуществления анархо-синдикалистской модели социальной революции⁶⁹, и Атабекяна, считавшего необходимым для анархистов обратиться к политической борьбе, целью которой является максимальное ослабление социалистического государства. «Слабая власть, систематично низводимая до минимума, до хрупкой шелухи, до нуля — вот какова должна быть непосредственная *практическая цель* объединения анархистов»⁷⁰, — писал А. Атабекян. В рамках этой «слабой власти», аналогом которой фактически являлось Временное правительство после Февральской революции 1917 г., и будет возможна широкая легальная работа анархистов. Параллельно он считал необходимым ориентироваться на создание массовых кооперативных организаций, которые должны были стать основной организацией анархистов⁷¹.

Секретариат ВФАМ, лишенный помещения после ареста чекистами 1 июля 1919 г. делегатов Всероссийского съезда анархической молодежи, обрел в штаб-квартире МРСА свое временное пристанище. Московские «набатовцы» активно боролись за освобождение членов ВФАМ из тюрьмы. Так, 14 августа и 9 сентября 1919 г. секретарь МРСА Н. Петров-Павлов, а также его активисты М. Мрачный и Е. Титов обратились в Московский революционный трибунал с ходатайством об освобождении под их поручительство активистов ВФАМ, Э.Я. Барона, Н.В. Маркова, В.Д. Смирнова и А.Э. Уранского⁷². Под руководством А.А. Петровой-Павловой действовал «Московский анархический Черный крест при Рабочем союзе анархистов “Набат”», занимавшийся сбором средств для оказания помощи заключенным-анархистам⁷³.

Характеристика деятельности «набатовцев» на территории РСФСР в указанный период содержится в публикуемом в нашей подборке письме А.Д. Барона к участникам «набатовского» подполья в Киеве, среди которых была и его жена Ф.А. Барон (Грефенсон). Это письмо, датированное 30 сентября 1919 г., должна была перевезти через линию фронта анархистка С.Г. Каплун, выехавшая на Украину

⁶⁹ Максимов Гр. Основные задачи анархо-синдикализма // Московский набат. 8 сентября 1919. № 3. С. 10–14.

⁷⁰ А.А. [Атабекян А.М.] Письмо в редакцию (К вопросу об организации) // Московский набат. 8 сентября 1919. № 3. С. 16.

⁷¹ Там же.

⁷² ЦА ФСБ. Д. Р-27898. Л. 333–333 об., 350.

⁷³ Московский набат. 8 сентября 1919. № 3. С. 16.

с фальшивым паспортом на имя Софьи Андреевны Ковтун⁷⁴. В письме ей фактически предназначена роль связной между МРСА и «набатовским» подпольем на контролируемой деникинцами Украине. 2 октября 1919 г. она была задержана чекистами в поезде на вокзале в Брянске. При аресте у Каплун изъяли письмо Барона⁷⁵. Отрывок из него появился в отчете МЧК о раскрытии анархистского подполья в Москве от 28 декабря 1919 г.: «Теперь Москва начеку, пару дней тому назад местный комитет большевиков взорван бомбой, погибло больше десятка, дело, кажется, подпольных анархистов, с которыми у меня нет ничего общего. У них миллионные суммы. Правит всем человек, мнящий себя новым Наполеоном. [...] Они сегодня, кажется, публикуют извещение, что это сделали они»⁷⁶.

Барон вместе с Максимовым планировал отъезд на Украину, в тыл деникинцам, для ведения подпольной работы. Об этом недвусмысленно говорится в письме украинским «набатовцам». С этой целью было создано «паспортное бюро» для изготовления поддельных документов⁷⁷. Каплун должна была подготовить базу для переезда. О том, как много надежд на успех миссии Софьи Каплун возлагал Барон, мы можем судить хотя бы по тому факту, что в его следственном деле за октябрь 1919 г. содержится немало черновиков писем с обращением в Политбюро ЦК РКП(б), высшие органы власти с просьбой о ее освобождении и готовности вступить в переговоры с целью доказать невиновность своей связной. Он писал: «Я не хочу, однако, чтобы думали, будто я скрываюсь оттого, что я якобы причастен к взрыву. Перед лицом Революции, перед памятью моих товарищей, замученных белыми и красными, я заявляю: ни я, ни арестованные вами (за знакомство со мной) никакого участия ни в самом взрыве, ни в подготовке его не принимали. Я не знаю исполнителей, но виновников взрыва я знаю, и о них то я и хотел поговорить с кем-нибудь из идейных большевиков»⁷⁸. Отвергая категорически любые контакты с чекистами, на роль «идейных большевиков», достойных начать переговорный процесс с лидером КАОУ, были избраны А.В. Луначарский и Н.Д. Стасова⁷⁹. Посредничество в переговорах об осво-

⁷⁴ ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 7. Л. 38. Пакет – 1. Заявления Барона в ЦК ВКП(б) (3 листа). 2. Записка одна. Л. 1.

⁷⁵ МЧК. Из истории Московской чрезвычайной комиссии. Сборник документов (1918–1921 гг.). М., «Московский рабочий», 1978. С. 194.

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 7. Л. 6.

⁷⁸ Там же. Л. 38. Пакет 1. Заявления Барона в ЦК ВКП(б) (3 листа). 2. Записка одна. Л. 1.

⁷⁹ Там же.

бождении Каплун возлагалось на И.С. Гроссмана-Рощина, активиста САСГТ, одного из наиболее пробольшевистски настроенных анархистов. Письмо к нему было изъято при аресте Барона⁸⁰. Кроме того, арест Каплун означал для Барона вероятность подозрения «набатовцев» в сотрудничестве с Всероссийской организацией анархистов подполья. Документ, изъятый у Каплун, хотя и послужил косвенным доказательством непричастности КАОУ и других анархистских организаций к взрыву МК РКП(б) в Леонтьевском переулке и указал на их истинного организатора⁸¹, но стал поводом для арестов среди московских анархистов, о чем недвусмысленно указано в отчете МЧК: «Произведенные аресты Барона, некоторых московских анархистов и приехавших с Украины не дали практических результатов. Стало ясно лишь одно, что так называемые “легальные” анархисты знают участников взрыва и организации анархистов подполья и своим молчанием покрывают их»⁸². Помимо Барона, чекисты арестовали еще ряд лиц, фигурировавших в письме. Так, 9 октября была схвачена группа анархистов, приехавших с Украины, в том числе Е.М. Горбова и Ф.П. Павлов⁸³.

Письмо Барона достаточно подробно рассказывает об основных направлениях работы «набатовцев» в 1919 г. на территории РСФСР. Документ подтверждает встречу Барона с Кропоткиным и отказ Петра Алексеевича поддержать идеологию «единого анархизма». В то же время, шло его сближение с анархо-синдикалистами. Так, САСГТ рассматривался, как один из вариантов для связи с А. Бароном в случае его ухода в подполье⁸⁴. Достаточно негативно в его письме оценивается деятельность Всероссийской организации анархистов подполья, как провоцирующая ВЧК на репрессии против анархистов. Настолько негативно, что чекисты, поместившие свой официальный отчет в газете «Известия», не стеснялись его цитировать. Лидер ВОАП, К.И. Ковалевич, оценивается им как «человечек, мнящий себя новым Наполеоном», ненавидящий «Набат»⁸⁵. Негативная позиция «набатовцев» в отношении теракта в здании Московского комитета РКП(б) и в Леонтьевском пер., совершенного ВОАП и радикальным крылом левых эсеров, объединенных в Повстанческий комитет революци-

⁸⁰ Там же. Л. 12–12 об.

⁸¹ См., например: *Велидов А.С.* Предисловие ко второму изданию // Красная книга ВЧК. Т. 1. 2-е изд. М.: Политиздат, 1989. С. 30.

⁸² МЧК. Из истории Московской чрезвычайной комиссии. С. 194.

⁸³ ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-38604. Л. 9, 15–15 об., 17–18.

⁸⁴ ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 7. Л. 6.

⁸⁵ Там же.

онных партизан, отражена в коллективном заявлении организаций московских анархистов, принятом на общем собрании 29 сентября. Документ также представлен в публикуемой подборке.

Барон пишет об установлении связей с организациями российских анархистов эмигрантов, действовавшими в США и Канаде, налаживании переписки с ними⁸⁶. Согласно письму, организации, идейно близкие КАОУ, действовали в Самаре и Екатеринбурге. Один из лидеров Самарской федерации анархистов (СФА) Рогдаев сотрудничал в «Московском набате». Другим активистом СФА, сыгравшим значительную роль в «набатовском» движении, был Д.М. Коган, известный также под псевдонимами Лев Рубин, Давид Самарский и Маленький Христос. В 1917 г. он редактировал в Самаре анархистский журнал «Черное знамя». В 1919 г. вел подпольную работу против белогвардейцев в Харькове, а в июле — сентябре 1920 г. боролся в подполье уже против большевиков и вскоре был избран в состав Секретариата КАОУ, неоднократно арестовывался белогвардейцами, а затем чекистами⁸⁷. Большая группа «набатовцев», направившаяся для налаживания подпольной работы на Урале, в числе которых был М.Я. Мрачный и И.В. Кабась-Тарасюк основала Союз трудящихся анархистов (СТА) «Набат» г. Екатеринбурга. Некоторое время организация вела легальную пропагандистскую работу через собственный клуб. После ареста в августе 1919 г. активисты этой организации выпустили в тюрьме два номера рукописной газеты «Тюремный Набат»⁸⁸.

Арест А.Д. Барона 9 октября 1919 г. прервал его деятельность в РСФСР и УССР⁸⁹. В результате репрессий со стороны ВЧК работа по проведению Всероссийского съезда анархистов и образованию Всероссийской Конфедерации анархистских организаций «Набат» было сорвана. Деятельность МРСА продолжалась, но уже в 1920 г. слово «Набат» не упоминалось на всех его изданиях и организационных печатях. МРСА продолжало издательскую деятельность, выпустив в 1920 г. две брошюры⁹⁰. Его лидер Петров-Павлов избирался депутатом райсовета Городского района Москвы (от пекарни МПО

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ ВЧК и «Маленький Христос». Публ. Васильевой Т. и Кривенького В.В. // Родина. 1994. № 8. С. 45.

⁸⁸ Тюремный Набат. 16 августа 1919. № 1. // ГАРФ. Ф. Р-8403. Оп. 1. Д. 9. Л. 1–2 об; Тюремный Набат. 19 августа 1919. № 2. // ГАРФ. Ф. Р-8403. Оп. 1. Д. 9. Л. 3–4 об.

⁸⁹ ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 7. Л. 31.

⁹⁰ Зогг С. Индустриальная республика в Мексике. М., Рабочий союз анархистов. 1920; Петров Н.И. [Петров-Павлов Н.И.] Государственный бюрократизм или синдикально-кооперативное строительство? М.: Рабочий союз анархистов. 1920.

№ 1) и Моссовета (от профсоюза пищиков и хлебопекарни № 16). Критикуя политику РКП(б), он неоднократно выступал на заседаниях Моссовета, читал лекции и доклады среди рабочих разных пекарен Москвы, в клубах анархистов, участвовал в публичных диспутах с оппонентами из среды анархистов и большевиками. Так, во время одного из таких собраний он открыто читал рабочим-пекарям текст резолюции, принятой восставшими кронштадтскими матросами⁹¹. «Пользуется большим авторитетом среди булочников-пекарей гор. Москвы»⁹², — так охарактеризовал его влияние сотрудник Секретного отдела МЧК в характеристике на Петрова-Павлова, составленной 31 мая 1921 г. Его популярность среди рабочих привела к тому, что в марте и мае 1921 г. он был арестован, а в июне 1921 г. выслан в город Великий Устюг Северо-Двинской губ.⁹³ Тогда же члены МРСА возбудили ходатайство перед Президиумом Моссовета о возвращении своего лидера из ссылки, но получили отказ⁹⁴. В сентябре 1921 г. МРСА еще действовала, располагая собственным клубом, где проживали некоторые его активисты⁹⁵. С тех пор сведения об этой организации не появляются. Подпольные организации КАОУ были ликвидированы в результате репрессий в середине 1920-х гг.

Независимо от центробежных процессов, приведших в конце 1917–1918 гг. к распаду единой Российской империи на различные государственные образования, действовавшие в различных регионах анархистские организации стремились к объединению, следуя присущей идеологии анархизма интернационалистской и космополитической логике. Территориально-государственные образования воспринимались как нечто временное, преходящее, местечковое по отношению к всемирному характеру анархической социальной революции. Массовая русскоязычная языковая среда, существовавшая во всех регионах РСФСР, УССР и БССР, давала возможности для широкой пропаганды среди представителей различных народов, способствуя преодолению лингвистические барьеров. Логика гражданской войны также вела к преодолению «локального» мышления. Существование общих политических противников (режима большевистской диктатуры, с одной стороны, и белого движения, с другой) также оказывало значительное влияние на усиление тенденций

⁹¹ ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-54246. Л. 20 об.-21, 24, 57, 66, 119.

⁹² Там же. Л. 66.

⁹³ Там же. Л. 36, 50–51; ГАРФ. Ф. 9463с. Оп. 1. Д. 119. Л. 4; ГАРФ. Ф. 533. Оп. 3. Д. 2281. Л. 44–45 об.

⁹⁴ ГАРФ. Ф. 9463с. Оп. 1. Д. 119. Л. 3.

⁹⁵ ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-54246. Л. 83 об.

к объединения КАОУ с анархистами, действовавшими на территории РСФСР. В этих условиях становление единой организационной структуры оставалось лишь вопросом времени, субъективных возможностей анархистов и готовностью руководителей РКП(б) дать им такую возможность.

Казалось, летом — в начале осени 1919 г. сложилась ситуация, при которой большевики нуждались в анархистах, как союзниках в борьбе против белых, особенно в условиях наступления войск А.И. Деникина на Украине и Юге России. Прежде всего, речь шла о партизанской войне, которую вели в тылу деникинцев партизаны-махновцы и анархистские подпольщики. В этих условиях проект по созданию Всероссийской конфедерации анархистских организаций «Набат» имел определенные шансы на серьезный успех. Тем более, что в РСФСР в это время оказались видные активисты КАОУ, вынужденные покинуть занятую белогвардейцами Украину. Программа создания единой организации, объединяющей на основе общей «синтетической» идеологии представителей основных течений анархизма, вызвала отклик ряда региональных организаций российских анархистов и части лидеров анархистского движения. Усталость от конкурентной борьбы между многочисленными организациями анархистов, личных дрязг между лидерами движения и различными «мэтрами» анархистской мысли, способствовали росту популярности «единого анархизма» КАОУ. Создание КАСО и МРСА «Набат», издание печатного органа («Московский Набат»), переброска активистов КАОУ на Урал, казалось, создавали условия для успеха объединительных процессов.

Между тем крах объединительных планов «набатовцев» наступил вследствие репрессий со стороны спецслужб Советского государства, вызванных террористической и экспроприаторской деятельностью «анархистов подполья», выступивших в качестве антагонистов КАОУ. В то же время любые попытки создания мощной, активной, идеологически консолидированной анархистской организации, открыто выступающей под лозунгами ликвидации диктатуры РКП(б), не могло не восприниматься лидерами правящей партии, как угроза собственной власти. Ранее, летом 1919 г., по этой причине была разгромлена чекистами ВФАМ. Неудача с попыткой создать легальное массовое анархистское движение на территории РСФСР привела А. Барона и др. «набатовцев» к попыткам перенести центр своей деятельности в Махновское движение, опыт сотрудничества с которым уже был у ряда «набатовских» лидеров, занимавших видные позиции в политических, культурно-просветительских и военных структурах махновщины.

1.

ИЗВЕЩЕНИЕ ОБЛАСТНОЙ ГРУППЫ АНАРХИСТОВ «БУНТАРЬ» О ПРОВЕДЕНИИ СЪЕЗДА АНАРХИСТОВ СЕВЕРНОЙ ОБЛАСТИ

Областная
группа Анархистов
«Бунтарь»
4 мая 1919 года.
Г. Ив[аново]-Вознесенск

Москва. «Голос Труда»

Дорогие Товарищи!

Настоящий момент, когда Русская Революция и Революция мировая переживает тяжелый кризис борьбы с черной реакцией, поднимающей свою голову для последней решительной схватки, для нас Анархистов наиболее тяжел. Перед нами реакция поднимается во весь свой рост и становится одинаково страшна, как со стороны империалистов, монархистов, учредилковцев, так и со стороны псевдокоммунистов, поклонников государства, насилия и эксплуатации. Наши силы распылены и этим пользуются наши враги: по одиночке расправляются с нашими товарищами, тормозят работу, загоняют в подполье, сажают в тюрьмы, расстреливают и т.д. Необходимость объединения, спайки чувствуется всеми и о желательности, необходимости съезда, неоднократно высказывались все группы и федерации. Созыв съезда и всю техническую сторону взяла на себя Украинская Конфедерация «Набат». Но прежде, чем поехать на всероссийский съезд, на котором Украина будет представлена единой организацией, хорошо сплоченной, с [в]полне определившимися взглядами, Север должен спеться и подготовиться к съезду, вырешит[ь]⁹⁶ насущные вопросы, выработат[ь] свои определенные взгляды, дабы на съезде не терять ни⁹⁷ драгоценного времени на пустые прения!

Ввиду этих соображений Ив[аново]-Вознесенская группа решила созват[ь] в Ив[аново]-Вознесенске Съезд Северной области,

⁹⁶ Так в документе.

⁹⁷ Далее оборван клочок бумаги с текстом. Далее текст — со следующей строки, как продолжение этого предложения.

который наметила на 25 мая. Беря на себя инициативу по созыву съезда, группа берет на себя хлопоты по оборудованию технической стороны съезда, но просит лиш[ь] товарищей выслать своих представителей на этот съезд во что бы то ни стало: т[ак] к[ак] в настоящий момент важен каждый анархист в отдельности, не только группы и федерации и чтобы не потерять понапрасну время и силы по организации съезда, группа просит прибыть на этот съезд. С[о] своей стороны группа принимает порядок съезда.

1. Доклады с мест.
2. Текущий момент.
3. Об объединении всех Анархистских течений.
4. О Всероссийском съезде.
5. Партизанские отряды и роль Украины.
6. Создание Конфедерации.
7. Орган Конфедерации.
8. Издательство.
9. Пропаганда (орган летуч[ей] пропаганды).
10. Разное.

Норма представителей не ограничивается. На съезд приглашаются представители всех анархистских течений с одинаковым правом решающего голоса, а также и все анархисты с правом решающего голоса. В качестве гостей с правом совещательного голоса могут быть все интересующиеся и сочувствующие идее Анархизма. Товарищей, имеющих возможность захватить с собой хлеба, группа просит запастись, т[ак] к[ак] в этом отношении в Ив[аново]-Вознесенске дело обстоит плохо и едва ли группа сумеет удовлетворит[ь] в достаточном количестве тт. делегатов.

Просим оповестить всех известных вам одиночек, а также и группы, ибо возможно, что не все наши письма дойдут по назначению. Как ни мал срок до съезда, группа снова просит прибыть на него, хотя бы вы и не успели подготовиться.

Адрес для тт. делегатов:

Г. Ив[аново]-Вознесенск, Соковская ул., д[ом] бывш. Латышева (рядом с коопер[ативом] «Самодеятель[ность]», кв. В. Полякова.

С братским приветом «Бунтарь».

За секретаря Тульская⁹⁸.

РГАЛИ. Ф. 1023. Оп. 1. Д. 883. Л. 14–14 об. — Автограф.

⁹⁸ Подпись скреплена овальной печатью Иваново-Вознесенской группы анархистов.

**ОБРАЩЕНИЕ БЮРО СЕКРЕТАРИАТА
КОНФЕДЕРАЦИИ АНАРХИСТОВ
СЕВЕРНОЙ ОБЛАСТИ «СЕВЕРНЫЙ НАБАТ»
В СЕКРЕТАРИАТ ВСЕРОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АНАРХИЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

БЮРО
Секретариата
КОНФЕДЕРАЦИИ АНАРХИСТОВ
СЕВЕРНОЙ ОБЛАСТИ
«Северный⁹⁹ НАБАТ»
Июня 20 дня 1919 года
№ 16
Иваново-Вознесенск.

В Секретариат Всефама.

Дорогие Товарищи.

25-го мая с/г. в г. Иваново-Вознесенск по инициативе местной федерации состоялся Съезд Анархистов Северной Области.

Исполнились давнишние мечты об организации тесной связи между разбросанными, разрозненными группами и федерациями.

Северные анархисты сливаются в единую, мощную конфедерацию. Мало того: помимо технической спайки анархисты Северной Области объединились идеалистически.

Нет больше анархистов-коммунистов, синдикалистов и индивидуалистов — есть только анархисты, стремящиеся к единому, общему идеалу — анархии.

Моральное значение этого объединения в глазах угнетенных — велико. И скоро настанет момент, когда объединенный ЮГ (Всеукраинская Конфедерация «Набат») сольется с объединенным СЕВЕРОМ (Конфедерация Анархистов Северной Области «Набат»).

Пусть не будет ни одной группы, ни одной федерации за бортом этих организаций.

Товарищи Вашего представителя не было на Съезде 25-го Мая.

⁹⁹ Слово «Северный» вписано чернилами от руки.

Мы посылаем протоколы и резолюции Съезда, обсудите их и делегируйте своего представителями в секретариат Конфедерации.

С Братским Приветом
Секретарь Бюро [нрзб. подпись]¹⁰⁰

ЦА ФСБ. Д. Р-27898. Л. 243. — *Машинопись.*

3.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОЧЕГО СОЮЗА АНАРХИСТОВ Г. МОСКВЫ

ВВЕДЕНИЕ

В момент грозного и опасного нашествия внешнего империализма и капитализма и нового поднимания головы русской и мировой буржуазии, старающейся окончательно поработить исстрадавшийся измученный трудовой русский народ, с одной стороны, и, благодаря неограниченному, бесконтрольному, деспотическому господству коммунистической партии большевиков, совершенно загубившей русскую революцию государственным строительством, борьбой за политическую власть и так называемой «диктатурой пролетариата», с другой стороны — рабочий класс и крестьянство находится в критически-гибельном положении.

Так называемая «диктатура пролетариата» фактически вылилась в «диктатуру над пролетариатом» не только всей коммунистической партии, но даже отдельных лиц, — диктатуру, проводимую в области профессионально-рабочей — огосударствление производственно-рабочих союзов, чем, конечно, окончательно закреплена была человеческая личность как в политическом, так и в экономическом и моральном отношении. Введена рабочая принудительная повинность — милитаризация; всюду единолично-чиновничье управление хозяйственно-промышленным аппаратом, введены расстрелы рабочих и крестьян. Все это говорит за то, что рабочий класс, положив столько жертв, оказался у разбитого корыта.

Рабочий союз анархистов кладет в основу свою предлагать рабочим и крестьянским массам игнорировать всякую власть в какую

¹⁰⁰ Документ скреплен ромбической печатью Бюро Секретариата Конфедерации анархистов Северной области «Северный набат».

бы форму она не вылилась и найти самостоятельно непосредственно прямым действием выход из создавшегося кошмарного катастрофического положения.

РСА предлагает всем передовым сознательным и активным рабочим: 1) обратить самое серьезное внимание на особенную необходимость ПОМОЧЬ и только ПОМОЧЬ массам (в самой толще низов), и 2) разбираться в создавшемся тупике.

РСА сознает, что одно голое бунтарство, как таковое, не является «самоцелью» и не обеспечивает созидательной организующейся стороны, а потому Союз выдвигает, наряду с разрушающим началом, против государства и капитализма, необходимость массовой беспартийной организации Труда в области профессионально-производственных союзов и в особенности в Фаб[рично-]Зав[одских] Ком[итетах] и подобных организациях, как непосредственно объединяющих и спаивающих рабочих на производственном принципе. Исторический ход русской революции еще и еще раз подтверждает, что все современные профсоюзы, ФЗК являются государственными властными организациям, которые находятся под опекой партии и искусственно созданных верхушек: главков и всевозможных центров, порождающих бюрократизм, воровство, спекуляцию и совершенную оторванность от рабочей массы. Наряду с существующими централизованными государственными профсоюзами необходимо на местах организовывать новые свободно действующие рабочие союзы, а также и другие формы рабочих и крестьянских организаций, которые будут автономно независимыми от государства и каких бы то ни было партий, объединяясь на принципе производственного федерализма.

Взамен централизованных главков и центров, РСА предлагает дело производства, заготовок, транспорта, хранения и распределения продуктов ставить в непосредственную зависимость от своих трудовых потребителей приемами независимой кооперации и другими формами рабочих организаций; только таким путем могут быть искоренены крупные хищения, неизбежные при централизации, лишаящей выборы и голоса как потребляющую массу, так и подчинение главкам и центрам рабочих. Что касается народного образования, просвещения и искусства, то Рабочий Союз высказывается за отдельные школы и театры от государства, предоставляя союзам учителей и театрального искусства, как и производственным союзам, самую широкую автономию. Всем истинным революционерам анархистам рекомендуется входить в рабочие синдикаты, крестьянские артели

и общины, участвуя активно и стремясь развить в них анархические принципы.

ГЛАВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ.

1. Признавая, что каждый отдельный товарищ одними своими силами без поддержки других товарищей не может успешно бороться с эксплуатацией как частных предпринимателей, так и с эксплуататором государством¹⁰¹, мы организуемся в массовую¹⁰² организацию «Рабочий Союз Анархистов»¹⁰³.

2. Признавая, что трудящимся не следует ожидать своего освобождения со стороны какого бы то ни было правительства или партий, мы должны рассчитывать только на свои собственные силы, помня великий завет Междун[ародного] Т[оварищес]тва Рабочих¹⁰⁴, что «ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧИХ ДОЛЖНО БЫТЬ ДЕЛОМ САМИХ РАБОЧИХ».

3. Союз входит в сношение с близкими по духу другими организациями¹⁰⁵.

4. В союзе все члены равны, поэтому не может быть в нем никаких почетных членов.

ЦЕЛИ СОЮЗА.

а) Союз в предприятиях организует группы рабочих, исповедующих основы анархо-синдикализма для достижения¹⁰⁶ более усовершенствованной формы общежития — анархии.

б) Союз поддерживает тесную связь со всеми существующими производственными¹⁰⁷ группами и федерациями, организованными

¹⁰¹ В варианте этого раздела, изданном в «Московском набате», после пятой слово «поэтому».

¹⁰² В варианте, изданном в «Московском набате», это слово отсутствует.

¹⁰³ В «Московском набате»: организацию «Рабочий союз анархистов», входящую в Конфедерацию анархистских организаций «Набат».

¹⁰⁴ Международное товарищество рабочих (Международная ассоциация трудящихся, Первый Интернационал) — международное объединение рабочих организаций, ставившее своей целью борьбу за ликвидацию капиталистического строя и переход средств производства в руки рабочего класса. Основано в 1864 г. В 1872 г., в результате раскола разделилась на две организации. Обе носили название «Международное товарищество рабочих». Одна оставалась под контролем сторонником К. Маркса, вторая — последователей М.А. Бакунина.

¹⁰⁵ В «Московском набате»: организациями анархистов.

¹⁰⁶ В «Московском набате» после этого слова: конечной цели анархо-коммунизма.

¹⁰⁷ В «Московском набате» это слово отсутствует.

снизу вверх и вширь¹⁰⁸, местными, районными, областными и устанавливает такую со всеми, вновь возникающими.

в) Союз содействует, путем устной и письменной пропаганды и активной организационной¹⁰⁹ работы, развитию анархического движения и новой формы рабочего движения — фабрично-заводского.

г) Союз управляется периодически и экстренно созываемыми общими собраниями.

д) Союз может иметь более или менее зафиксированный Устав, название и печать.

е) Характер деятельности Союза определяется общим собранием.

ж) Для текущей работы общее собрание избирает секретарей¹¹⁰ и казначей, а также по надобности и исполнительные комиссии-группы (например, пропагандистскую, редакционную, издательскую, статистическую, сношение по союзам¹¹¹ и т.п.).

з) Полномочия комиссии определяются общим собранием.

и) Средства для деятельности группы изыскиваются общим собранием.

к) Работа комиссий автономна, но отчетности их происходят перед собранием¹¹².

л) Прием новых членов в Союз и удаление из него производится общим собранием.

м) Группы могут организовывать местные конференции, имеющие¹¹³ информационный и организационный характер.

н) При ликвидации Союза все материальные средства и т.п. передаются в другую родственную организацию.

ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 22. Пакет 6. Л. 1-3. — Машинопись.

¹⁰⁸ В «Московском набате» отсутствует фраза «организованными снизу вверх и вширь».

¹⁰⁹ В «Московском набате» слово «организационной» отсутствует.

¹¹⁰ В «Московском набате»: секретаря.

¹¹¹ В «Московском набате»: сношение по связи.

¹¹² В «Московском набате»: общим собранием.

¹¹³ В «Московском набате»: имеющие своей целью.

**ПРОЕКТ ПОРЯДКА ДНЯ ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА
АНАРХИСТОВ, ПРЕДЛОЖЕННЫЙ КОНФЕДЕРАЦИЕЙ
АНАРХИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ «НАБАТ».**

I. Общая часть.

1. Доклад Секретариата анарх[истских] орг[анизаций] Укр[аины] «Набат».
2. Доклады с мест по вопросу об объединении.
3. Условия и характер объединения анархистов разных течений для совместной работы.
4. Организация Всеросс[ийской] Конфедерации «Набат».
5. Организация анархической молодежи.

II. Принципиальная часть.

6. Текущий момент.
7. Критическая и положительная работа анархистов.
8. Конкретные формы анархистского строительства.
9. Отношение к «Советской власти».
10. Отношение к красной армии и повстанчеству.
11. Реагирование на репрессии большевистской власти против анархистов.

III. Практическая часть.

12. Ближайшие задачи и нужды работы: агитация; газеты; журнал; издательство; школа пропагандистов; средства; детали работы на местах и пр.
 13. Организация Черного Креста.
 14. Связь с границей.
 15. Разное.
- О времени и месте Съезда будет сообщено особо.

Московский набат. № 1. Август 1919. С. 4.

**ПИСЬМО А.Д. БАРОНА¹¹⁴ КИЕВСКИМ АНАРХИСТАМ
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ «НАБАТОВЦЕВ»
НА ТЕРРИТОРИИ РСФСР В 1919 Г.**

30.IX — Дор[огие] т[овари]щи, Подательница сего¹¹⁵ едет с тем, чтобы вернуться тотчас же обратно. Я здесь буду ждать ее возвращения. После объезда групп, в связи с эвакуацией Киева, я все ждал приезда сюда кого-нибудь из Киев[ской] группы. Теперь ясно, что никто из вас в Москву не выехал. Я отправляю поэтому эту девицу, чтобы узнать точно, кто где находится и куда по какому адресу мне ехать. В случае эвакуации Москвы, я постараюсь остаться у белых и связаться с Киевом или Екатеринославом. Если же все будет по-прежнему, то в Советской Москве я буду дожидаться возвращения девицы или др. человека, которого вы обязательно мне пришлете. Я давно уж остался без средств. Изворачиваюсь кое-как. Выпустил 3 номера дискуссионного Набата¹¹⁶, приступаю к № 4. Пишу брошюрку о Едином анархизме, первый набросок уже готов. Отправил пространный доклад в Америку о положении вообще и о взаимоотношениях у нас с большевиками. Доставлено будет письмо Федерации С[оюзов] Р[усских] Р[абочих]¹¹⁷, а товарищ-моряк¹¹⁸ вернется с ответом месяца через три. Поддерживаю связь с Самарой и Екатеринбургом. На Урале арестованы были боль[шеви]ками Яшка, Абрам, Иван¹¹⁹ и др. 43 чел., теперь выпущены и прислали 2 номера тюремного Набата. Туда недели три т[ому] н[азад]

¹¹⁴ Барон Арон Давидович (1891–1937) — деятель анархистского движения, публицист. Один из основателей КАОУ. В конце 1918–1920 гг. — член ее Секретариата. В июне–августе 1920 г. — официальный представитель Секретариата КАОУ при Совете революционных повстанцев РПАУ.

¹¹⁵ Имеется в виду Каплун Софья Гитмановна (1901–1962) – скульптор, художница, в 1919 г. — член КАОУ.

¹¹⁶ Имеется в виду: Московский набат. Бюллетень Рабочего союза анархистов «Набат».

¹¹⁷ Федерация союзов русских рабочих Соединенных штатов и Канады (ФСРР) — организация, объединявшая анархистские и революционно-синдикалистские организации русских эмигрантов в США и Канаде. Основана на учредительном съезде в Детройте 1–6 июля 1914 г. В конце 1919 г. в связи с репрессиями со стороны американских властей фактически прекратила свое существование.

¹¹⁸ Личность не установлена.

¹¹⁹ Личности не установлены.

выехали Мрачный¹²⁰ и Кабась¹²¹. Был я недавно у Кропоткина, — он против ед[иногo] анархизма, но беседа была интересная: я ночевал у него. Теперь Москва на чеку. Пара дней [как] т[ак] н[азываемый] Местный Комитет б[ольшевик]ов взорван бомбой, погибло больше десятка. Дело кажется, подпольных анархистов. С кот[орыми] у меня нет ничего общего. У них миллионные суммы. Правит всем человек, мнящий себя новым Наполеоном¹²². Набат эти заговорщики возненавидели после того, как я и др. отказались¹²³ от Набата, они сегодня, кажется, публикуют извещение, что это сделали они, и этим подведут под расстрел сидящих в ЧК товарищей и всех не подпольных, в частности меня. Так что, настроение беспокойное, возможен мой арест, постараюсь не даваться. Здесь слухи о расстреле Иосифа¹²⁴, аресте Волина и т.д. Лишь вчера приехала партия из Одессы, меж ними Горбова¹²⁵ и Мекель¹²⁶, и по их словам все наши — и Волин¹²⁷, и Иосиф, и Яша¹²⁸, и Лия¹²⁹ и Арш[инов]¹³⁰, все находятся якобы

¹²⁰ Мрачный (Абельский-Клаванский) Марк Яковлевич (1892–1975) — деятель анархистского движения, публицист. В 1919–1920 гг. — член Секретариата КАОУ.

¹²¹ Кабась-Тарасюк Иван Васильевич (1893 — после 1934) — деятель анархистского движения. В 1919 г. — член КАОУ, секретарь Гуляйпольской группы анархистов «Набат».

¹²² Имеется в виду Ковалевич Казимир Иванович (?–1919) — деятель анархистского и рабочего движения в 1916–1919 гг. В 1919 г. — один из основателей и лидеров ВОАП и ПКРП.

¹²³ Так в документе.

¹²⁴ Гутман Иосиф Исаакович (1890–1920) — деятель анархистского движения. В 1919–1920 гг. — член Секретариата КАОУ.

¹²⁵ Горбова Екатерина Михайловна (1885–?) — деятель анархистского движения, в 1919 г. приехала в Москву из Житомира. 9 октября 1919 г. арестована ВЧК.

¹²⁶ Мекель Кальман Иосифович (1888 — после 1923) — деятель анархистского движения, в 1920-е гг. был одним из лидеров одесских анархистов.

¹²⁷ Волин (Эйхенбаум) Всеволод Михайлович (1882–1945) — деятель анархистского движения, теоретик анархизма. В конце 1918–1919 гг. — член Секретариата КАОУ, в 1919 г. — председатель Военно-революционного Совета РПАУ, один из лидеров махновщины.

¹²⁸ Суховольский Яков (1880–1920) — деятель анархистского движения. В конце 1918–1920 гг. — член Секретариата КАОУ. В 1919 г. — редактор газеты «Елисаветградский набат». В 1919–1920 гг. — сотрудник Культурно-просветительного отдела Штаба РПАУ.

¹²⁹ Гутман Лия Исааковна (1894–1978) — деятельница анархистского движения. В конце 1918–1919 гг. — член Секретариата КАОУ.

¹³⁰ Аршинов Петр Андреевич (1887 — после 1940) — деятель анархистского движения, публицист. В 1917–1918 гг. — один из лидеров анархистского движения Москвы. В 1919–1920 гг. — активист КАОУ, руководил Культурно-просветительным отделом Штаба РПАУ.

у Нестора¹³¹, к которому будто бы на ст. Помощной в первых числах с[его] м[есяца] присоединился и также Саша Фельдман¹³². Хорошо, если наши вместе, хорошо если Иосиф жив, я уж был уверен, что он убит на ст. Вознесенск. Убит Ваня Шахверостов¹³³. Остались в Одессе Арон¹³⁴, Давид¹³⁵ и Бетя¹³⁶, но вряд ли по словам Кати¹³⁷, что-нибудь подготовлено перед отъездом. Много разговору о том, что Яша¹³⁸ вызвал большой антагонизм и Од[есской] Фед[ерац]ии. — Сообщите правду о Несторе¹³⁹, где и что Фира¹⁴⁰ — жена Алого — здесь и говорит, что около Елизав[етграда] есть Сагайдачный¹⁴¹ — Махно с программой: бей жидов, спасай Россию. Что вы знаете об этом? Как идет у вас работа? Верно ли что вы от б[ольшеви]ков имеете шрифт и деньги? Если можете, то пришлите мне сколько-нибудь денег для поездки. Передайте точно по какой адресу мне ехать. Я думаю, меня можно будет здесь найти через магазин Гол[оса] Труда¹⁴², если Павлов не исчезнет. Наживаю кое-какое паспортное бюро. Со мной едет Максимов¹⁴³, он

¹³¹ Имеется в виду Махно Нестор Иванович (1888–1934) — деятель анархистского движения, военный деятель, публицист. С февраля 1919 г. — командир 1-й бригады Заднепровской украинской советской дивизии. В июне 1919 — августе 1921 г. — руководитель РПАУ.

¹³² Фельдман Александр (1889–1919) — деятель анархистского движения. В 1917–1919 гг. — один из деятелей одесских анархистов. В августе 1919 г. присоединился в РПАУ. Затем вел подпольную работу в Одессе.

¹³³ Шахворостов Степан Иванович (1882–1938) — деятель анархистского движения. В конце августа 1919 г. был направлен командованием Южной группы РККА на переговоры с Н.И. Махно. Попал в плен к денкинцами, в октябре бежал из Николаевской тюрьмы. Затем — один из руководителей анархистского подполья, действовавшего в Одессе против белогвардейцев.

¹³⁴ Вероятно, имеется в виду Вайнштейн Арон-Давид Абрамович (1891–1938) — деятель анархистского движения, в 1919 г. — активист КАОУ, один из деятелей анархистского подполья в Одессе.

¹³⁵ Личность не установлена.

¹³⁶ Тубисман Берта Израилевна (1884 — после 1939) — деятельница анархистского движения. Активистка КАОУ. В 1919 г. принимала активное участие в деятельности анархистского подполья в Одессе.

¹³⁷ Имеется в виду Екатерина Горбова.

¹³⁸ Имеется в виду Яков Суховольский.

¹³⁹ Имеется в виду Нестор Махно.

¹⁴⁰ Личность не установлена.

¹⁴¹ Личность не установлена.

¹⁴² «Голос труда» — книжный магазин и издательство САСГТ. Как книжный магазин действовал до 1929 г.

¹⁴³ Максимов Григорий Петрович (1893–1950) — деятель анархистского движения, теоретик анархизма. В 1918–1919 гг. — один из идеологов группы «Вольный голос труда».

уже три раза сидел. С Павловым¹⁴⁴ у меня не совсем гладко; он хоть и секретарь рабочего союза Набат, тычет мне часто: «Твой Набат». Никаких советов я вам отсюда давать не буду, кроме того — лишь чтобы держаться единой организации и выступать сплошным набатовским фронтом. Провинциальные группы рвутся в Набат, но что я могу поделаться без средств и людей. В особенности, когда все помыслы отдаешь Украине. Нехорошо быть оторванным от своей среды, но я чувствую себя единым с вами. Скоро-скоро опять будем среди Вас и вместе возьмемся за дело. — Ваш А[рон] Б[арон].

Привет всем товарищам. Подательницу сего отправляйте чем скорее.

Dear Fannie¹⁴⁵! It is useless is tell you here what I'd like to tell you. You understand very well what I am feeling. About Gitomir¹⁴⁶ I heard news that everything with everybody is o.k. How is with you? What are you doing? I am mitting you very much. But so far it cannot be helped. Hoped that you will come here. You didn't, so I shall come to you. Greetings to the girls. Where is Oles¹⁴⁷? About wery thing write. Good by.

Your Aron Baron¹⁴⁸
[30 сентября 1919 г.]

ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 7. Л. 6 — Автограф.

¹⁴⁴ Петров-Павлов Николай Иванович (1881–1932) — деятель анархистского и профсоюзного движений, публицист. В 1918 г. — активист группы «Вольный голос труда», в 1919 г. — секретарь САСК, затем до лета 1921 г. секретарь МРСА.

¹⁴⁵ Барон Фанни Анисимовна (Грефенсон Фрейдля Носоновна) (1886–1921) — деятельница анархистского движения. Жена А.Д. Барона, активистка КАОУ. В 1921 г. расстреляна МЧК.

¹⁴⁶ Вероятно, имеются в виду родственники Барона, проживавшие в Житомире, где прошли его детство и юность. Информацию о них могла сообщить Барону Горбова, в своих показаниях в ВЧК указавшая, что в Москву они прибыли из Житомира (ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-38604. Л. 15 об.).

¹⁴⁷ Личность не установлена.

¹⁴⁸ В переводе на русский язык: Дорогая Фанни! Бесплезно говорить тебе здесь то, что я хотел бы тебе сказать. Ты очень хорошо понимаешь, что я чувствую. По поводу Житомира я услышал новость, что у всех все в порядке. Как у тебя дела? Что ты делаешь? Я очень скучаю по тебе. Но пока с этим ничего не поделаешь. Надеялся, что ты приедешь сюда. Ты этого не сделала, поэтому я приеду к тебе. Привет девочкам. Где Олес? Обо всем напишу. До свидания.

ВОЗЗВАНИЕ АНАРХИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ МОСКВЫ С ОСУЖДЕНИЕМ ТЕРАКТА, ОСУЩЕСТВЛЕННОГО ПОВСТАНЧЕСКИМ КОМИТЕТОМ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПАРТИЗАН В МОСКОВСКОМ КОМИТЕТЕ РКП(б).

[29 сентября 1919 г.]

На улицах Москвы распространяется извещение, имеющее под собой подпись: «Всероссийский Повстанческий Комитет Революционных Партизан». В Извещении сказано, что взрыв в Леонтьевском пер. 25-го сентября есть акт мести Коммунистической партии Большевиков со стороны Революционных Партизан. Тон и содержание Извещения дают повод думать, что оно как будто бы составлено анархистами.

По этому поводу объединенное собрание нижеподписавшихся московских анархистских организаций с представителями от районов¹⁴⁹ считает своим революционным долгом объявить во всеуслышание, независимо от отношения любого из нас к моменту и партии большевиков.

1) Что ни одна из общепризнанных анархистских организаций никакого участия в означенном взрыве не принимала;

2) Что о существовании какого-то Всероссийского Повстанческого Комитета нам впервые стало известным из Извещения;

3) Что для дела Самоосвобождения Трудящихся мы считаем крайне вредными попытки каких бы то ни было партийных группировок и комитетов брать на себя диктатуру над революцией, хотя бы и под предлогом спасения революции.

4) Мы напоминаем вам товарищам анархистам и революционным крестьянам и рабочим, что никакие «героические» акты заговорщицких организаций не могут заменить собою разрушительно-созидательного творчества широких народных масс, помощью своих объединенных революционных рабочих организаций идущих на завоевание хлеба, Равенства и Воли.

1. Рабочий союз анархистов «Набат».

2. Московская группа анархистской молодежи «Набат».

3. Московская анархистская студенческая группа.

4. Лефортовская районная группа анархистов.

¹⁴⁹ Зачеркнуто: нижеподписавшихся анархистских организаций и отдельных работников-анархистов.

5. Рогожско-Симоновская районная группа анархистов.
6. Всероссийская федерация анархистов-коммунистов.

ЦА ФСБ. Д. Н-1792. Т. 7. Л. 10 а. — Автограф.

**Вступительная статья,
публикация и комментарий
Д.И. Рублева**

Литература

Анархисты. Документы и материалы. 1883–1935 гг. В 2 тт. Т. 2. 1917–1935 гг. М.: РОССПЭН, 1999.

Велидов А.С. Предисловие ко второму изданию // Красная книга ВЧК. Т. 1. 2-е изд. М., Политиздат, 1989. С. 3–43.

ВЧК и «Маленький Христос». Публ. *Васильевой Т.А.* и *Кривенького В.В.* // Родина. № 8. 1994. С. 45–48.

Глушаков Ю.Э. «Революция умерла! Да здравствует революция!»: Анархизм в Беларуси (1902–1927). СПб.: ШСС, 2015.

Ермаков В.Д. Анархистское движение в России: история и современность. СПб.: СПбГАК, 1997.

Ермаков В.Д. Анархисты на фронтах гражданской войны 1917–1922 годов. СПб.: СПбГИК, 2018.

Канев С.Н. Октябрьская революция и крах анархизма (Борьба партии большевиков против анархизма. 1917–1922 гг.). М.: «Мысль», 1974.

Кондрашин В.В. Повстанческая армия Махно: мифы и реальность // «Атаманщина» и «партизанщина» в Гражданской войне: идеология, военное участие, кадры. Сборник статей и материалов. М.: АИРО-XXI, 2015. С. 367–378.

Кравец Ю., Федоров А. Агитация и пропаганда махновского движения // Південний захід. Одесика. Історико-краєзнавчий науковий альманах. Вип. 24. Одеса: Друкарський дім, 2018. С. 50–85.

МЧК. Из истории Московской чрезвычайной комиссии. Сборник документов (1918–1921 гг.). М.: «Московский рабочий», 1978.

Овсянников С.А. Смоленский отдел Всероссийской федерации анархистов-коммунистов (1920–1921 гг.): попытка легального существования в условиях большевистской диктатуры // На внутреннем фронте Гражданской войны. Сборник документов и воспоминаний. Сост. Леонтьев Я.В. М.: Русская книга, 2019. С. 313–322.

Рублев Д.И. Российский анархизм в XX веке. М.: Родина, 2019.

Рублев Д.И. Черная гвардия. Московская федерация анархистских групп в 1917–1918 гг. М.: Common place, 2020.

Рублев Д.И. «Набат» (Конфедерация анархистских организаций Украины «Набат») // Россия в гражданской войне. 1918–1922: Энциклопедия в 3 т. Т. 2. М.: Политическая энциклопедия, 2021. С. 537–538.

Рублев Д.И. Анархизм и анархистское движение в России // Политические партии России. Конец XIX — начало XX в.: в 3 т. Т. 3: Социалистические партии. М.: Политическая энциклопедия, 2022. С. 441–618.

Рублев Д.И. Н.И. Махно и Махновское движение в оценках российских и украинских анархистов 1918–1921 гг. // Российская история. № 6. 2023. С. 85–98.

Рублев Д.И. Всероссийская федерация анархической молодежи (1918–1919 гг.): идеология и эволюция организационных структур // Россия XXI. 2023. № 4. С. 126–145; Россия XXI. 2023. № 5. С. 68–87.

Рябов П.В. Краткий очерк истории русского анархизма. От Феодосия Косого до Алексея Борового. М.: Common place, 2020.

Сапон В.П. Терновый венец свободы. Либертариизм в идеологии и революционной практике российских радикалов (1917–1918 гг.). Нижний Новгород: Издательство НГУ, 2008.

Скирда А. Нестор Махно: казак свободы — 1888–1934. Гражданская война и борьба за вольные советы на Украине 1917–1921. Париж: Громада, 2001.

Талеров П.И. Классический анархизм в теории и практике российского революционного движения. 1860-е — 1920-е гг. СПб.: Институт иностранных языков, 2016.

Ударцев С.Ф. Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность. Алматы, Вышш. шк. права «Әділет», 1994.

Шанин Т., Кондрашин В.В., Тархова Н.С. Введение // Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине. 1918–1921: Документы и материалы. М.: РОССПЭН, 2006. С. 5–34.

Шелохаев В.В., Соловьев К.А. Политические партии России в начале XX в. как историографическая проблема // Российская история. № 1. 2021. С. 139–150.

Штырбул А.А. Анархистское движение в Сибири в 1-й четверти XX века: Антигосударственный бунт и негосударственная самоорганизация трудящихся: теория и практика. 2 тт. Омск: Издательство ОмГПУ, 1996

Шубин А.В. Махно и его время: О Великой революции и Гражданской войне 1917–1922 гг. в России и на Украине. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013.

Боровик М.А. Історія Конфедерації анархістських організацій України «Набат» (загальний огляд) // Вісник Київського університету імені Тараса Шевченка. Серія «Історія». Вип. 38. 1998. С. 66–71.

Савченко В.А. Виникнення та перші кроки Конфедерації анархістських організацій України «Набат» (листопад 1918 — березень 1919) // Проблема історії України XIX — початку XX ст. Вип. 21. Київ, 2013. С. 384–401.

Савченко В.А. Діяльність анархістських організацій в Україні у 1903–1929 рр. Київ: Національна академія наук України, Інститут історії України, 2017.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Рублев Дмитрий Иванович — кандидат исторических наук, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация; *e-mail*: rublev773@gmail.com

ABOUT THE AUTHOR:

Rublev D.I. — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Faculty of Public Administration, M.V. Lomonosov Moscow State University; *e-mail*: rublev773@gmail.com