

Научная статья



DOI: 10.55959/MSU2073-2643-21-2025-2-205-224

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ВЗГЛЯД НА ПЛАНИРОВАНИЕ В РОССИИ: СОВЕТСКИЙ И ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОДЫ

И.Н. Молчанов

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова;
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация

9392940@gmail.com

Н.П. Молчанова

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация

2520641a@gmail.com

Аннотация. В статье раскрывается эволюция плановой деятельности в СССР за годы советской власти и в России в период перехода к рыночным отношениям. В исследовании использованы исторический подход, методы индукции и дедукции, контент-анализ, экспертные оценки. Обобщены отличительные черты первой, второй и третьей довоенных пятилеток, специфика мобилизационной экономики в годы Великой Отечественной войны. Освещены основные задачи четвертой, пятой, шестой послевоенных пятилеток и семилетки 1959–1965 гг., достижения и трудности этого периода социалистического строительства. Проанализированы причины отказа от директивного характера планирования и перехода к индикативному планированию в 1980-е гг., а также разработки планов экономического и социального развития СССР в начале 1990-х гг. Обоснована своевременность перехода от командно-административной к рыночным формам управления. Проиллюстрированы результаты применения методов и инструментов директивного и индикативного планирования, механизмов административно-хозяйственного и экономического регулирования на различных этапах функционирования народного хозяйства страны. Показаны факторы трансформации российской экономики в постсоветский период. Выявлена необходимость активизации деятельности по стратегическому управлению и планированию на постсоветском

экономическом пространстве. Установлены преимущества разработки стратегических документов на субнациональном уровне. Сформулированы рекомендации по распространению методологических основ и практики стратегирования в территориальном и отраслевом разрезах.

Ключевые слова: пятилетние планы, социалистическое строительство, постсоветский период, переход на рыночные отношения, субнациональный уровень, стратегическое планирование.

Для цитирования: Молчанов И.Н., Молчанова Н.П. Ретроспективный взгляд на планирование в России: советский и постсоветский периоды // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2025. Т. 22. № 2. С. 205–224.

Дата поступления в редакцию: 19.02.2025

RETROSPECTIVE LOOK AT PLANNING IN RUSSIA: SOVIET AND POST-SOVIET PERIODS

Molchanov I.N.

Lomonosov Moscow State University; Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation
9392940@gmail.com

Molchanova N.P.

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
2520641a@gmail.com

Abstract. The article reveals the evolution of planning activities in the Soviet Union during the years of Soviet power and in Russia during the transition to market relations. The study used a historical approach, methods of induction and deduction, content analysis, and expert assessments. The distinctive features of the first, second, and third pre-war five-year plans, and the specific features of the mobilization economy during the Great Patriotic War are summarized. The main tasks of the fourth, fifth, sixth post-war five-year plans and the seven-year plan of 1959–1965, as well as the achievements and difficulties of this period of socialist construction, are highlighted. The reasons for abandoning the directive nature of planning and switching to indicative planning in the 1980s, as well as for developing plans for economic and social development of the USSR in the early 1990s are analyzed. The timeliness of the transition from command-administrative to market forms of management is substantiated. The results of application of methods and instruments of directive and indicative planning, mechanisms of administrative-economic and economic regulation at various

stages of functioning of the national economy of the country are illustrated. The factors of transformation of the Russian economy in the post-Soviet period are shown. The need for activation of activities on strategic management and planning in the post-Soviet economic space is revealed. The advantages of development of strategic documents at the subnational level are established. Recommendations on dissemination of methodological bases and practice of strategizing in territorial and sectoral sections are formulated.

Key words: five-year plans, socialist construction, post-Soviet period, transition to market relations, subnational level, strategic planning.

For citation: Molchanov I.N., Molchanova N.P. Retrospective look at planning in Russia: Soviet and post-Soviet periods // Lomonosov Public Administration Journal. Series 21. 2025. Vol. 22. № 2. P. 205–224.

Received: 19.02.2025

Введение

Экономика России эволюционно развивается на протяжении всего периода существования Российского государства. Начало созданию экономического потенциала страны было положено в первые годы советской власти. Ключевую роль в формировании социалистического хозяйства сыграл план ГОЭЛРО (начало реализации — 1920 г.), в котором предусматривалось развитие электроэнергетической отрасли после Октябрьской революции 1917 г. План ГОЭЛРО был рассчитан на продолжительный временной период и послужил истоком для организации плановой деятельности. В период становления основ социалистической экономики первостепенное внимание уделялось индустриализации страны. Ведущими отраслями были промышленность, сельское хозяйство, транспорт, которые развивались как многоотраслевые народнохозяйственные комплексы. До начала Великой Отечественной войны было реализовано три пятилетних плана; в послевоенный период общегосударственное планирование было восстановлено и практика разработки и исполнения системы пятилетних планов сохранялась до начала 1990-х гг.

После распада СССР начался переход России и других постсоветских стран на рыночные основы хозяйствования. Однако в течение переходного периода 1990-х гг. стало ясно, что обеспечить устойчивые темпы экономического роста и согласованное функционирование многоотраслевого хозяйства без участия государства, полагаясь только на стихию рынка, не представляется возможным. Исследования ученых охватили различные аспекты управления национальной экономикой России. В их числе видное место при-

надлежит вопросам организации отраслевого и территориального управления, поиску приемлемых методов и инструментов государственного регулирования, стратегическому планированию и прогнозированию. Однако до настоящего времени в народнохозяйственном комплексе страны сохраняются нерешенные проблемы. В экспертном сообществе существуют различные мнения по выбору наиболее приемлемых механизмов по актуальным вопросам, требующим своего решения. В их числе — оценка трансформационных процессов и возможности применения инструментов планирования для повышения устойчивого функционирования и темпов развития социально-экономической системы страны.

Эволюция социалистического планирования в годы советской власти

В СССР первый пятилетний план (1928/29–1932/33 гг.) был задуман как продолжение идей электрификации и индустриализации страны, сформулированных в долгосрочном плане ГОЭЛРО¹. Лозунгами второй пятилетки (1933–1937 гг.) стали коллективизация аграрного сектора и крылатое выражение «Кадры решают всё!». Третья пятилетка (1938–1942 гг.) началась под девизом «Догнать и перегнать!». Однако ее успешному завершению помешало начало Второй мировой войны (1 сентября 1939 г.). С началом Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) советская экономика перешла на мобилизационные рельсы, было налажено проектирование и выпуск образцов военной техники, превосходящих по своим характеристикам зарубежные аналоги. В целом, первый, второй и третий пятилетние планы объединила главная задача — построение фундамента социалистической экономики на основе индустриализации и укрепления обороноспособности страны.

В годы четвертой (1946–1950 гг.) и пятой (1951–1955 гг.) послевоенных пятилеток реализовывались задачи по стабилизации уровня жизни населения и восстановлению разрушенного хозяйства на территориях, оккупированных во время Великой Отечественной войны. Подъем наукоемких отраслей, включая и развитие космической промышленности, был запланирован на годы шестой (1956–1960 гг.) пятилетки. Однако волевым решением Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева был объявлен переход к семилет-

¹ ГОЭЛРО — государственный план развития электроэнергетической отрасли в Советской России после Октябрьской революции 1917 года. Разработан Государственной комиссией по электрификации России по заданию и под руководством В.И. Ленина.

нему плану (1959–1965 гг.). В 1966 г. Генеральным секретарем ЦК КПСС Л.И. Брежневым было принято решение о возврате к государственному планированию на основе пятилетних планов экономического и социального развития страны.

Ретроспективный анализ развития экономики Советского Союза позволяет выявить существенное влияние элементов плановой деятельности на результаты хозяйствования и их важную роль в системе управления. Методология планирования народного хозяйства была детально разработана Госпланом СССР². На научной основе, с учетом достижений хозяйственной практики, составлялись и реализовывались концептуальные и плановые документы разной продолжительности³.

В работах отечественных ученых анализируются различные стороны плановой деятельности в годы социалистического строительства. Отмечается зависимость результатов использования плановых методов от особенностей первых советских лет и задач, которые решались в процессе планирования. Например, в годы новой экономической политики (НЭПа)⁴ планирование было индикативным, адаптированным к условиям рыночных отношений, «а достижение плановых результатов строилось путем воздействия на экономические интересы экономических субъектов»⁵. Именно в этом усматривается «значительное сходство в модели советского планирования в годы НЭПа и тех плановых методов, которые применялись в послевоенный период в Европе, Японии, а затем и в новых индустриальных странах»⁶.

К концу 1980-х гг. Российское государство имело многоступенчатую систему управления, а национальное хозяйство характеризовалось комплексностью, высокой степенью специализации

² См. Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. М.: Издательство «Экономика», 1974. 792 с.

³ Например, на двадцать лет (Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1986–2005 гг. (по пятилетиям)), десять — пятнадцать лет (Основные направления экономического и социального развития СССР на 1976–1980 гг. и на период до 1990 г.), пять лет (Пятилетний план развития народного хозяйства СССР (с разбивкой по годам)), один год (Годовой план развития народного хозяйства СССР (с разбивкой по кварталам)).

⁴ НЭП — экономическая политика, проводившаяся с 1921 по 1928 гг. в Советской России и СССР. Принята в 1921 г. на X съезде РКП(б), сменив политику военного коммунизма, проводившуюся в ходе Гражданской войны и интервенции, которая привела Советскую Россию к экономическому упадку.

⁵ Колганов А.И. Советское планирование: что и почему актуально в XXI веке // Экономическая наука современной России. 2021. № 4(95). С. 127.

⁶ Там же.

и развития кооперационных связей. На съезде народных депутатов СССР в июне 1990 г. был принят очередной, тринадцатый пятилетний план развития страны на 1991–1995 гг. В нем предусматривался комплекс задач по восстановлению экономического роста и повышению благосостояния граждан. Однако вместе с созданием Содружества Независимых Государств (СНГ) в 1992 г. началась реорганизация плановой работы и переход экономики на рыночные методы хозяйствования.

Для советского периода исторического развития характерным было эволюционное развитие административно-командной экономики, строгое исполнение утвержденных решений и контроль за исполнением принятых обязательств. В годы Великой Отечественной войны сформировалась мобилизационная модель экономики, основанная на превалировании производственных отраслей в структуре народного хозяйства и жесткой плановой дисциплине. В послевоенный период внимание концентрировалось на укреплении экономического потенциала страны, применении научно-технических достижений и росте народного благосостояния.

Отличительной чертой 1960–1980-х гг. стал поиск оптимального сочетания факторов интенсивного и экстенсивного экономического роста. Это было обусловлено необходимостью масштабного освоения полезных ископаемых и расширения производственной деятельности на территориях Европейского Севера и в Азиатской части страны, развития внешнеторговых экономических связей и международного сотрудничества. В Сибири и на Дальнем Востоке строились новые промышленные предприятия, реконструировались и модернизировались действующие производственные мощности, развивалось производство энергоресурсов.

Важным достоинством социалистического планирования стало распространение экономико-математических методов и высокопроизводительной вычислительной техники, на что обратили внимание зарубежные исследователи⁷. Еще одним новшеством стал переход на индикативное планирование, которое содержало экономические стимулы для субъектов рынка и весьма существенно отличалось от традиционно применявшегося директивного планирования⁸. Отличительные черты социалистической системы хо-

⁷ Kurkovsky West D. Cybernetics for The Command Economy: Foregrounding Entropy in Late Soviet Planning // History of the Human Sciences. 2020. Vol. 33 (1). P. 40.

⁸ Петров А.Н., Демидова Л.Г., Климов С.М., Щербаковский Г.З., Ананов Н.Г. Индикативное планирование: теория и пути совершенствования. СПб.: Знание, 2000. 96 с.; Rosser J.B. Whither Indicative Planning, the Case of France // Comparative

зяйства раскрыты в трудах выдающегося венгерского экономиста Яноша Корнаи. Он «сосредоточил свое внимание на теории нормативной экономики, предлагая направления структурных реформ, институционального строительства и экономической политики при переходе от социализма к капитализму. ... Сравнивал неравновесие, характеризующееся дефицитом при социализме, с неравновесием, характерным для избытка при капитализме»⁹.

Ввиду высокой актуальности вопросов перспективного освоения, удаленных от центральных районов страны территорий, в научном сообществе активно развивалось основанное на теории экономического районирования экономико-географическое направление. Существенно возросший интерес к пространственным исследованиям подтверждают труды отечественных ученых по вопросам экономического районирования¹⁰. Активизировалось изучение экономического пространства на базе региональной экономики как самостоятельного раздела науки и научной дисциплины¹¹. В научном сообществе было достигнуто понимание того, что эффективное использование экономического пространства страны возможно только на основе познания закономерностей расширенного воспроизводства и перехода к комплексному планированию развития хозяйства административно-территориальных образований¹².

Трансформация методологии и горизонтов планирования в годы постсоветского периода

Новшества, пришедшие в экономику России вместе с переходом на рыночные отношения, способствовали трансформации не только структуры народного хозяйства, но и самих основ плановой работы. В 1990-х гг. ознакомление с зарубежными экономическими теориями инициировало рост интереса к изучению трудов Дж. М. Кейнса и М. Фридмена в целях овладения финансовыми

Economics in a Transforming World Economy / J.B. Rosser, M.V. Rosser. Cambridge, MA: MIT Press, 2004. P. 179–201.

⁹ Колодко Г.В. Янош Корнаи и его знаменательные работы // Вопросы экономики. 2021. № 11. С. 151.

¹⁰ Исаченко А.Г. Развитие географических идей. Москва: Мысль, 1971. 416 с.

¹¹ Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы: монография. 2-е изд. М.: Экономика, 1978. 344 с.

¹² См, например, Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства / НГАЭиУ. М.: Изд-во «Экономика», 1998. 192 с. и Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: URSS, 2000. 368 с.

и монетарными инструментами рыночного управления. Это создало основания для переноса методологии государственного регулирования, применяющейся в развитых зарубежных странах, на российскую почву в целях преодоления накопившегося дисбаланса в развитии национального хозяйства России и внедрения конкурентных механизмов для поддержания устойчивых темпов экономического роста.

В исследованиях зарубежных авторов трансформационные процессы описываются, как правило, более широко и охватывают не только Россию, но и государства Центральной и Восточной Европы. В центре внимания — вопросы реформирования экономик постсоветских стран в течение переходного периода, достоинства и несовершенства проводимых реформ, акцентирование внимания на особенностях проводимой экономической политики и др.¹³

Для стран с формирующимся рынком в 2000-е гг. характерным стало «искусственное свертывание интервенций государства в экономику» в ущерб собственным национальным интересам¹⁴. Вследствие существенного ограничения возможностей развивающихся стран в области регулирования и стимулирования собственного развития пути их «внепланового» экономического возвышения были отчасти перекрыты и «отданы на откуп иностранному капиталу и (или) рыночной стихии»¹⁵. Так, если в 1990 г. доля постсоциалистических стран составляла 5,8%, то в 2004 г. она снизилась до 3,5%. Это свидетельствует об отрицательной динамике распределения добавленной стоимости, созданной в мировой обрабатывающей промышленности, между странами и регионами.

Утверждение рыночных начал привело к пересмотру самих принципов менеджмента и планирования деятельности в целом ряде отраслей, относящихся к сфере услуг¹⁶. В течение 1990–2000-х гг. сформировался сектор услуг (торговых, банковских, финансовых и др.). В этот период в работе учреждений образования, здравоох-

¹³ См, например, Holzmann R., Ritzberger-Grünwald D., Schuberth H. 30 Years of Transition in Europe: Looking Back and Looking Beyond in CESEE Countries. 2020. Edward Elgar Publishing, 256 p. и Iwasaki I. The Economics of Transition: Developing and Reforming Emerging Economies. New York, 2020.

¹⁴ Эльянов А.Я. Развивающиеся страны в мировой экономике: тенденции и проблемы // Мировая экономика и международные отношения. 2007. № 2. С. 5.

¹⁵ Там же. С. 5.

¹⁶ Сфера услуг — часть экономики, которая включает в себя все виды коммерческих и некоммерческих услуг; сводная обобщающая категория, включающая воспроизводство разнообразных видов услуг, оказываемых предприятиями, организациями, а также физическими лицами.

ранения, культуры возник и получил распространение рыночный механизм платных услуг. В научной литературе обсуждались проблемы рационального размещения организаций сферы услуг по территории страны, предполагающие создание комфортных условий для потребителей, учет плотности населения и максимальный охват городских и сельских поселений. Главными вопросами стали «равномерность размещения, состоящая в обеспечении доступности услуг для массового потребителя при сохранении традиций и предпочтений местного характера»¹⁷ и «ступенчатость размещения, ориентированная на создание комплексности обслуживания, достигаемой путем сочетания объектов и сооружений различной сложности и технологичности»¹⁸.

2000–2010-е гг. характеризуются активизацией научных исследований по вопросам теории и методологии стратегического планирования и программно-целевой деятельности. Практические результаты этих научных работ были востребованы для ускорения экономического роста и обеспечения сбалансированного пространственного развития¹⁹. Началась разработка и реализация концептуальных и стратегических документов²⁰. Была создана нормативно-правовая база стратегического планирования, основные положения которой распространялись не только на федеральный, но и на нижестоящие уровни государственного и муниципального управления²¹. Данное решение внесло существенные новации в пространственные социально-экономические исследования, поскольку именно такой подход основан на учете фактора территории и масштабов экономики России. Примечательно, что в качестве центрального звена разработки и реализации стратегических

¹⁷ Восколович Н.А. Специфика формирования доступности платных потребительских услуг в России // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2012. № 3. С. 11.

¹⁸ Там же. С. 11.

¹⁹ См., например, Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. А.Г. Гранберга. Рос. акад. наук, Отд. обществ. наук. М.: Наука, 2004. 719 с.

²⁰ Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития...») // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/ (дата обращения: 22.01.2025).

²¹ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения 20.01.2025).

планов был определен субнациональный уровень, объединяющий разработку документов для макрорегионов, регионов и их структурных единиц.

Экономическое районирование исторически является приоритетной областью научных исследований для России. В эволюционном ключе экономические районы²² формировались вместе со становлением территориального разделения труда. Однако в рамках сложившегося территориального деления в экономических районах²³ не предусмотрено общее административное управление. Это затрудняет организацию стратегического планирования и формирование общего бюджета на макрорегиональном уровне. Наличие последнего представляется весьма востребованным для координации действий исполнителей при реализации крупных инфраструктурных проектов.

Каждый из экономических районов (макрорегионов) формируют субъекты Российской Федерации, перечень которых исходит из соседствующего местоположения, учета особенностей природно-климатических зон и общности хозяйственной деятельности. Минэкономразвития была разработана Стратегия²⁴, согласно которой по каждому из субъектов Российской Федерации сгруппирован перечень перспективных экономических специализаций. Анализ этого документа в части проектируемых экономических специализаций административно-территориальных образований дает представление не только об общности интересов, но и о сложившейся, либо рекомендуемой специализации, а также о тесных кооперационных связях между соседствующими регионами. Все субъекты на законодательной основе наделены функциями по

²² Экономический район — это «целостная территориальная часть хозяйства страны, имеющая свою производственную специализацию, прочные внутренние экономические связи». Основополагающие принципы (экономический, национальный и административный) были сформулированы при разработке плана ГОЭЛРО в 1921 г. Они не потеряли актуальности и рекомендуются к соблюдению как обеспечивающие устойчивое функционирование хозяйства экономического района.

²³ На территории России исторически сложилось 12 экономических районов (макрорегионов): Центральный, Центрально-Черноземный, Северо-Западный, Северный, Южный, Северо-Кавказский, Волго-Камский, Волго-Уральский, Уральско-Сибирский, Южно-Сибирский, Ангаро-Енисейский, Дальневосточный.

²⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р. «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» // Официальный сайт Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVAlqUtT08o60Rkt0OXl22JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения 20.01.2025).

управлению подведомственными территориями. Провозглашение федеральных округов, наделенных политическими функциями²⁵, создает основания для согласованного использования элементов макроэкономического управления в административно-территориальных единицах разного ранга (федеральных округах, субъектах Российской Федерации, муниципалитетах).

Востребованность макроэкономического планирования на постсоветском экономическом пространстве

Для современной практики востребованным средством регулирования считается селективное планирование, инструменты которого находят применение в рыночной экономике. Так, современное отечественное планирование носит селективный²⁶ характер и существенно отличается от директивного планирования, имевшего место в СССР, но при этом сохраняет присущие социалистическому периоду развития отличительные черты, например, «выделение общенациональных приоритетов, использование косвенных методов в частном секторе и прямых — в государственном»²⁷. Установлена ценность методологии планирования, которая характерна для позднего капитализма и состоит в соблюдении определенных обществом правил, обязательных «для реализации в том пространстве национальной экономики, на которое распространяется регулирование»²⁸.

В коллективном труде отечественных исследователей подчеркнуты особенности функционирования экономики «в условиях внутреннего системного кризиса и сложившейся нестабильной геополитической обстановки, накладывающей ограничения по достижению устойчивого экономического роста и укреплению позиций России в мире»²⁹. Авторы обращают внимание на кризисогенные

²⁵ Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2000 № 849 (ред. от 04.02.2021) «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23329/ (дата обращения: 23.01.2025).

²⁶ Селективный, от франц. *sélectif* — «отбирающий, выбирающий; выборочный».

²⁷ Бузгалин А.В., Колганов А.И. Планирование в экономике XXI века: какое и для чего? // Terra Economicus. 2017. Т. 15. № 1. С. 29–43. DOI: 10.23683/2073-6606-2017-15-1-29

²⁸ Там же. С. 29.

²⁹ Лукин Е.В., Кожевников С.А., Мельников А.Е. Организация и факторы новой индустриализации / под науч. рук. д.э.н. Т.В. Усковой. Вологда: ФГБУН ВоЛНЦ РАН, 2018. С. 3.

условия хозяйствования в постсоветский период³⁰, сложные макро-экономические и структурные сдвиги, проблему реиндустириализации экономики как центральную для обеспечения национальной безопасности и др.

В неустойчивой геополитической обстановке в развитых странах принимаются меры по усилению роли промышленности и ее модернизации, с которой связываются планы по неоиндустриализации как эффективной мере по переводу экономики из состояния стагнации и обеспечению инновационности развития высокотехнологичных отраслей. В экспертном сообществе сформировалось понимание «новой индустриализации»³¹ как стратегического курса экономической политики, рассчитанного на «прорывные технологии», охватывающие не только новые отрасли и сектора промышленности, но и распространение их в традиционных отраслях и секторах всего народного хозяйства³².

Рядом исследователей сформулированы предложения о переходе от односторонних определений и характеристик российской экономики к ее всесторонней оценке и применении системного подхода. Так, существует «комплекс признаков, характеризующих внутреннее строение российской экономической системы: состояние рынка, система воспроизводства, структура экономики, основные социально-экономические институты и т.д.»³³. На этой основе рекомендуется «учитывать исторические условия, которые способствовали формированию российской экономики как своеобразного варианта смешанной экономики со значительной долей государственного участия и структурой частной собственности, образовавшейся в значительной степени в результате ее неэкономического передела»³⁴. Такой ретроспективный подход позволяет

³⁰ Начало постсоветского периода связано с разрушительно-созидающими процессами 1989–1991 гг. в Советском Союзе, а его завершение — с рядом трагических событий на постсоветском пространстве весной 2022 г.

³¹ Новая индустриализация как процесс изменения (диверсификации) отраслевой структуры промышленности на основе широкомасштабного внедрения новых технологий может рассматриваться в разрезе ряда аспектов: макроэкономического, структурного, технологического, ресурсного, институционального.

³² Ленчук Е.Б., Власкин Г.А., Филатов В.И. Новая индустриализация — условие формирования инновационной модели развития российской экономики // Федерализм. 2014. № 1. С. 20.

³³ Колганов А.И., Кульков В.М., Хубиев К.А., Титова Н.И. Российская экономика: системный взгляд // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2022. № 3. С. 3.

³⁴ Там же.

яснее представить трансформацию социально-экономической системы и сформулировать рекомендации о возможных сочетаниях приоритетных векторов и вариантов ее будущего развития.

Усиление роли стратегического планирования в проектировании плановой деятельности

В текущих геополитических условиях возрастает потребность в укреплении внутристрановых межрегиональных хозяйственных и кооперационных связей между административно-территориальными единицами разного ранга, обновлении механизмов управления пространственным развитием России. Целесообразным представляется выбор в качестве территориальных координационных центров федеральных округов как основных таксономических единиц³⁵.

Анализ литературных источников и нормативно-правовой базы свидетельствует о наличии в методологии стратегического планирования проблемных зон. Не завершено формирование прогнозной базы³⁶ и долгосрочной стратегии развития России. Однако эти документы по определению являются ключевыми ориентирами для разработки стратегий субнационального уровня. Одновременно, отмечено увеличение числа разрабатываемых стратегических проектировок для муниципального уровня управления и их недостаточная согласованность с действующими правовыми документами и методическими рекомендациями, отсутствие увязки с ресурсной базой и др.³⁷

Многогранность стратегического планирования подтверждается специальным характером инструментов, которые целесообразно применять в практической деятельности. Если исходить

³⁵ Таксон — группа в классификации, состоящая из дискретных объектов, объединяемых на основании общих свойств и признаков. Таксономия — учение о принципах и практике классификации и систематизации сложноорганизованных иерархически соотносящихся сущностей. Принципы таксономии применяются во многих научных областях знаний, для упорядочивания объектов географии, геологии, языкоznания, этнографии и всего многообразия органического мира.

³⁶ Эксперты обращают внимание на отсутствие комплексного подхода к рекомендуемому составу (перечню) подлежащих разработке и реализации стратегических планов и программ. Например, до настоящего времени не практикуется составление стратегического прогноза, который по замыслу законодателей относится к основополагающим документам стратегического планирования.

³⁷ Ленчук Е.Б. Стратегическое планирование как инструмент ускорения социально-экономического развития России // Экономическое возрождение России. 2021. № 2(69). С. 26.

из совокупности всех когда-либо применявшимся в управлении национальной экономикой видов планов, то стратегическому плану по праву принадлежит центральное место в данной системе. По заключению член-корреспондента РАН Г.Б. Клейнера, характерными параметрами стратегического плана выступают качество, пространство и время. Именно в стратегии концентрируются качественные ориентиры, на основе которых формируется образ объекта планирования не только в пространственном, но и во временном аспектах³⁸. Исключительное значение имеет переход от традиционных объектов к социально-экономическим системам (экосистемам), в которых нет единого органа управления и, следовательно, возникает вопрос о нецелесообразности применения административных методов регулирования. Вследствие этого повышается вероятность расширения в межведомственных отношениях «низкобарьерного межуровневого взаимодействия» [Клейнер 2021, с. 51]. В таком случае важная роль в налаживании взаимодействия между участниками процесса стратегического планирования будет отводиться репутационным институтам (как формальным, так и неформальным).

Новое стратегическое мышление при смене технологического и мирохозяйственного укладов

В течение всего постсоветского периода российская экономика переживала переход от плана к рынку, т.е. трансформацию, которая проявлялась в «замедлении экономического роста». «На эти долгосрочные тенденции наложились три кризиса (начавшиеся в 1998, 2008 и 2014 гг.), вызванные в основном экзогенными шоками»³⁹. Российская экономика в это время находилась под влиянием целого ряда разнонаправленных, но при этом одновременно протекающих под влиянием внутренних и внешних причин объективных процессов. Так, постсоветский период характеризовался распадом Советского Союза, образованием новых независимых государств на его экономическом пространстве, сменяющими друг друга «демографическими волнами» и годами депопуляции населения, несовершенством проводимой экономической политики, отсталостью научно-технологической и производственной

³⁸ Клейнер Г.Б. Системно-ориентированное планирование: Россия, XXI век // Вопросы политической экономии. 2021. № 2 (26). С. 48.

³⁹ Баранов Э.Ф., Бессонов В.А. Взгляд на российскую экономическую трансформацию // Вопросы экономики. 2018. № 11. С. 143.

базы. И, как следствие, «глобализация экономики, изменение климата, экологические проблемы, исчерпание природных ресурсов, долгосрочные технологические сдвиги, глобальные политические процессы и т.п.»⁴⁰ вполне закономерно стали общемировыми тенденциями.

В изменяющихся геополитических условиях целевым ориентиром российской экономики является сохранение положительной динамики макроэкономических показателей и достижение устойчивых темпов экономического роста. В трудах академика РАН С.Ю. Глазьева раскрываются механизмы организации «рывка» в развитии российской экономики и проведения согласованной макроэкономической политики в сложных условиях смены технологического и мирохозяйственного укладов; на вариативной основе подготовлено стратегическое видение опережающего развития России в условиях глобального кризиса; представлен комплекс мер по обеспечению безопасности национальных валютно-финансовой и информационной систем; сформулированы предпосылки евразийской интеграции и обозначены перспективы ее расширения в будущем⁴¹.

Минэкономразвития, исходя из задач достижения национальных целей и обеспечения национальной безопасности, разработана новый долгосрочный документ стратегического характера, в котором на базе сформулированных принципов, основных направлений и задач, приоритетов пространственного развития предусматривается формирование сбалансированной системы расселения и территориальной организации экономики страны⁴². Для достижения целей, задач и показателей Стратегии потребуется синхронизация действующей совокупности документов стратегического планирования, в том числе территориального и отраслевого характера, национальных проектов и государственных программ, регламентирующих социально-экономическое развитие Российской Федерации.

⁴⁰ Там же. С. 143.

⁴¹ Глазьев С.Ю. Рыбок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир, 2018. 768 с.

⁴² Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2024 № 4146-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_495567/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения: 23.01.2025).

Весьма эффективным инструментом для обеспечения перехода к экономическому росту выступает технология стратегирования⁴³, разработанная академиком, Иностранным членом РАН В.Л. Квинтом и в обобщенном виде изложенная в его работах. Например, политика, стратегия и тактика определены как «три самостоятельные категории, являющиеся взаимосвязанными аспектами стратегического руководства и управления»⁴⁴. Характерно то, что стратегия рассматривается данным ученым как наука, которая находится на начальном этапе своего формирования. В этой связи правомерно предположить, что повышение научной обоснованности принимаемых на субнациональном уровне управленческих решений тесно увязывается со степенью разработанности теоретической базы стратегирования.

При создании отраслевых и территориальных стратегий разработчикам необходим осознанный выбор движения к заявленной цели. Для успешного решения поставленных задач стратегам предлагается ориентироваться на различные варианты стратегического мышления. Первый из них — «стратегия новых горизонтов», второй — «стратегия улучшений», третий — «стратегия совмещений»⁴⁵. Опираясь на научные основы стратегирования, становится возможным выстраивание вариантов практического применения полученных знаний. В аналитической деятельности по реализации и контролю за исполнением национальных проектов существует опасность появления даже «одной неверной стратегической идеи, которая способна разрушить и свести на нет все, что уже достигнуто»⁴⁶.

Для продуктивного овладения всех заинтересованных сторон и обучающихся научным основам формирования оригинальных отраслевых и территориальных стратегий, требуется создание общедоступного методического обеспечения и комплекса организационных мер по внедрению принципов и правил стратегирования в проектную деятельность. Для практики хозяйствования исключительно важным является овладение методологией составления

⁴³ Процесс стратегирования подразумевает выполнение в режиме реального времени функций планирования, мониторинга, анализа и оценки принимаемых для достижения поставленных целей мер.

⁴⁴ Квинт В.Л. Концепция стратегирования: монография. 2-е издание. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2022. С. 58.

⁴⁵ Там же. С. 42.

⁴⁶ Там же. С. 58.

на вариативной основе территориальных и отраслевых стратегий, технология разработки и реализации которых представлена в трудах исследователей научной школы под руководством В.Л. Квинта МШЭ МГУ имени М.В. Ломоносова.

В связи с ростом масштабов экономики, усложнением отраслевой структуры промышленности и народного хозяйства в целом, приоритетной частью плановой деятельности министерств и ведомств становится составление отраслевых стратегий и контроль за их исполнением. «Концептуальная схема композиционирования итогового документа отраслевой стратегии, включающая в себя формирование таких элементов отраслевой стратегии, как задачи, стратегический сценарий, тактический блок реализации, стратегия входа и стратегия выхода»⁴⁷ детально раскрывается в развернутых методологических положениях, представленных в научных публикациях. В комплект документов, предназначенных для реализации отраслевой стратегии, входят стратегический план, дорожные карты, программы и проекты. В высокой степени значимыми и масштабными по объемам привлекаемых ресурсов проектами, на примере которых целесообразно реализовывать различные авторские методики стратегирования, выступают Стратегия развития Сибири⁴⁸, построенная на основе кластерного подхода⁴⁹ и стратегии других федеральных округов Российской Федерации.

Заключение

Исходя из вышеизложенного, представляется правомерным вывод о целесообразности более активного обсуждения научной общественностью результатов исследований РАН, овладения зна-

⁴⁷ Сасаев Н.И. Основы отраслевого стратегирования: от концепции стратегии до ее реализации // Экономика промышленности. 2023. Т. 16. № 1. С. 7.

⁴⁸ Распоряжение Правительства РФ от 26.01.2023 г. № 129-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035 года» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_438649/ (дата обращения: 23.01.2025).

⁴⁹ Целевой сценарий стратегии предполагает реализацию инвестиционных проектов в рамках восьми индустриальных кластеров: «Лес, лесопереработка и лесохимия», «Переработка алюминия», «Драгоценные металлы», «Цветные и редкоземельные металлы», «Туризм», «Сельское хозяйство и пищевая промышленность», «Нефть и газ» и «Уголь». В рамках целевого сценария к 2030 г. станет возможным создание в регионах Сибирского федерального округа более 500 тыс. новых рабочих мест и привлечение более 16 трлн руб. инвестиций. На проектную мощность кластеры, как ожидается, выйдут с 2026 года, а их полное развертывание намечено на 2030–2035 гг.

ниями о преимуществах научных постулатов стратегии как науки и других инициативных разработок российских ученых. Целенаправленное распространение инноваций и их практическое применение представляется весьма востребованным на постсоветском пространстве. Это обусловлено прогрессивными тенденциями в стремлении мирового сообщества к продуктивному межструктурному взаимодействию в различных отраслях производственной деятельности, науки, образования, культуры и искусства. В соответствии с активно протекающими трендами регионализации активно формируются интеграционные объединения дружественных стран из разных регионов мира. Это выдвигает на первый план вопросы апробации востребованных практикой новшеств и нововведений в различных сферах экономики. Необходимо формирование системно выстроенной структуры элементов управления с раскрытием всего набора инструментов и механизмов их внедрения. На этой основе можно сформулировать комплексное видение развития системы стратегического планирования в будущем.

Литература

- Баранов Э.Ф., Бессонов В.А. Взгляд на российскую экономическую трансформацию // Вопросы экономики. 2018. № 11. С. 142–158.
- Бузгалин А.В., Колганов А.И. Планирование в экономике XXI века: какое и для чего? //Terra Economicus. 2017. Т. 15. № 1. С. 29–43. DOI: 10.23683/2073-6606-2017-15-1-29-43
- Восколович Н.А. Специфика формирования доступности платных потребительских услуг в России // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2012. № 3. С. 3–11.
- Глазьев С.Ю. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир, 2018. 768 с.
- Исаченко А.Г. Развитие географических идей. Москва: Мысль, 1971. 416 с.
- Квинт В.Л. Концепция стратегирования: монография. 2-е издание. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2022. 170 с.
- Клейнер Г.Б. Системно-ориентированное планирование: Россия, XXI век // Вопросы политической экономии. 2021. № 2 (26). С. 45–56. DOI: 10.5281/zenodo.5040288
- Колганов А.И. Советское планирование: что и почему актуально в XXI веке // Экономическая наука современной России. 2021. № 4(95). С. 127–122. DOI: 10.33293/1609-1442-2021-4(95)-127-132
- Колганов А.И., Кульков В.М., Хубиев К.А., Титова Н.И. Российская экономика: системный взгляд // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2022. № 3. С. 3–21. DOI: 10.38050/01300105202231

Колодко Г.В. Янош Корнаи и его знаменательные работы // Вопросы экономики. 2021. № 11. С. 151–159. DOI: 10.32609/0042-8736-2021-11-151-159

Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: URSS, 2000. 368 с.

Ленчук Е.Б. Стратегическое планирование как инструмент ускорения социально-экономического развития России // Экономическое возрождение России. 2021. № 2(69). С. 25–30. DOI: 10.37930/1990-9780-2021-3-69-25-30

Ленчук Е.Б., Власкин Г.А., Филатов В.И. Новая индустриализация — условие формирования инновационной модели развития российской экономики // Федерализм. 2014. № 1. С. 19–46. DOI: 10.21686/2073-1051-2014-1-19-46

Лукин Е.В., Кожевников С.А., Мельников А.Е. Организация и факторы новой индустриализации / под науч. рук. д. э. н. Т.В. Усковой. Вологда: ФГБУН ВоЛНЦ РАН, 2018. 144 с.

Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства / НГАЭиУ. М.: Изд-во «Экономика», 1998. 192 с.

Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы: монография. 2-е изд. М.: Экономика, 1978. 344 с.

Петров А.Н., Демидова Л.Г., Клинов С.М., Щербаковский Г.З., Ананов Н.Г. Индикативное планирование: теория и пути совершенствования. СПб.: Знание, 2000. 96 с.

Сасаев Н.И. Основы отраслевого стратегирования: от концепции стратегии до ее реализации // Экономика промышленности. 2023. Т. 16. № 1. С. 7–19. DOI: 10.17073/2072-1633-2023-1-7-19

Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. А.Г. Гранберга. Рос. акад. наук, Отд. обществ. наук. М.: Наука, 2004. 719 с.

Эльянов А.Я. Развивающиеся страны в мировой экономике: тенденции и проблемы // Мировая экономика и международные отношения. 2007. № 2. С. 3–15. DOI: 10.20542/0131-2227-2007-2-3-15

Holzmann R., Ritzberger-Grünwald D., Schubert H. 30 Years of Transition in Europe: Looking Back and Looking Beyond in CESEE Countries. 2020. Edward Elgar Publishing, 256 p.

Iwasaki I. The Economics of Transition: Developing and Reforming Emerging Economies. New York, 2020.

Kurkovsky West D. Cybernetics for The Command Economy: Foregrounding Entropy in Late Soviet Planning // History of the Human Sciences. 2020. Vol. 33(1). P. 36–51. DOI: 10.1177/0952695119886520

Rosser J.B. Whither Indicative Planning, the Case of France // Comparative Economics in a Transforming World Economy / J. B. Rosser, M. V. Rosser. Cambridge, MA: MIT Press, 2004. P. 179–201.

ИНФОРМАЦИЯ О БИОГРАФИЯХ:

Молчанов Игорь Николаевич — доктор экономических наук, профессор экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и финансового факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия; *e-mail:* 9392940@gmail.com

Молчанова Наталья Петровна — доктор экономических наук, профессор факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия; *e-mail:* 2520641a@gmail.com

ABOUT THE AUTHORS:

Molchanov I. — doctor of Economics, Professor, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University; Faculty of Finance, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation; *e-mail:* 9392940@gmail.com

Molchanova N. — doctor of Economics, Professor, Faculty of Global Processes, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; *e-mail:* 2520641a@gmail.com