

А.А. Кондрашев*

ИННОВАЦИОННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ЭВОЛЮЦИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ПОДХОДОВ К РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ИННОВАЦИЙ

В статье анализируется понятие и элементы инновационной инфраструктуры, созданной в субъектах Российской Федерации за последние тридцать лет. Автор оценивает эволюцию использования в регионах страны таких объектов инновационной инфраструктуры, как бизнес-инкубаторы, технопарки, кластеры, ОЭЗ, и приходит к выводу, что результаты их использования за последние годы достаточно скромны и не приводят к значительному росту производства инновационной продукции. В то же время на примере ряда субъектов Сибирского федерального округа (Красноярский край, Новосибирская и Томская области, республика Якутия) определены преимущества использования субъектами Российской Федерации таких институтов инновационного развития, как фонды поддержки научной деятельности, венчурные и гарантийные фонды, а также региональные корпорации развития. В статье предложено связать федеральные приоритеты развития науки и поддержки инноваций с региональными приоритетами, определить субъектов и критерии предоставления помощи за счет средств региональных бюджетов в соответствующем региональном законе об инновационной деятельности, а также выстроить четкую систему предоставления видов субсидий в региональных госпрограммах развития инновационной деятельности. Кроме того, в статье предлагается законодательно регламентировать деятельность имеющихся региональных институтов регионального инновационного развития (фондов поддержки науки, корпораций развития, фондов поддержки инноваций).

* *Кондрашев Андрей Александрович* — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного, административного и муниципального права Юридического института Сибирского Федерального университета, Красноярск, Россия; *e-mail*: legis75@mail.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00482.

Ключевые слова: инновации, инновационная инфраструктура, региональные фонды поддержки научной деятельности, научно-технологическое развитие России.

The article analyzes the concept and elements of the innovation infrastructure created in the subjects of the Russian Federation over the past thirty years. The author evaluates the evolution of the use of such innovative infrastructure facilities as business incubators, techno parks, clusters, SEZs in the regions of our country, and comes to the conclusion that the results of their use in recent years are quite modest and do not lead to a significant increase in the production of innovative products. At the same time, the author uses the example of a number of subjects of the Siberian Federal District (Krasnoyarsk Krai, Novosibirsk and Tomsk Regions, the Republic of Yakutia) to determine the advantages of using such innovative development institutions as research support funds, venture and guarantee funds, as well as regional development corporations by the subjects of the Russian Federation. The article suggests linking federal priorities for the development of science and innovation support with regional priorities, defining subjects and criteria for providing assistance at the expense of regional budgets in the relevant regional law on innovation, as well as building a clear system for providing types of subsidies in regional state programs for the development of innovation. In addition, the article proposes to legislatively regulate the activities of existing regional institutions of regional innovative development (science support funds, development corporations, innovation support funds).

Key words: innovation, innovation infrastructure, regional funds to support scientific activity, scientific and technological development of Russia.

Введение

Согласно Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, в нашей стране «сохраняется несогласованность приоритетов и инструментов поддержки научно-технологического развития Российской Федерации на национальном, региональном, отраслевом и корпоративном уровнях, что не позволяет сформировать производственные цепочки создания добавленной стоимости высокотехнологичной продукции и услуг¹ (п. 11). Причем авторы этого стратегического документа еще в 2016 г. абсолютно точно указали, что «создание условий для проведения исследований и разработок... обеспечивается путем развития за счет средств федерального, регионального и местного бюджетов» (п. 32). К сожалению, приходится констатировать, что последние 20 лет, на региональном

¹ Указ Президента РФ от 01.12.2016 N 642 (ред. от 15.03.2021) «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. N 49. Ст. 6887.

уровне отсутствовала как координация с федеральными приоритетами развития науки и поддержки инновационной деятельности, так и собственно разработанная организационно-правовая модель поддержки науки и инноваций. Как показывают данные исследования Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ НИУ ВШЭ) Россия осталась на девятом месте в рейтинге ведущих государств по величине затрат на науку по паритету покупательной способности (\$45,4 млрд). Ее опережают не только США (\$657,5 млрд), Китай (\$525,7 млрд), Япония (\$173,3 млрд), но и Корея (\$102,5 млрд), а также и Индия (\$58,7 млрд). В 2020 г. доля бюджетных расходов в финансировании науки выросла до 67,8% (52,6% — федеральные, 13,3% — средства организаций госсектора науки, включая собственные), в 2019 г. этот показатель составил 66,3%. При этом, как показывают данные этого исследования, доля средств, вкладываемых бизнесом в науку и инновации, почти не растет (вклад компаний снизился до 29,2% против 30,2% в 2019 г., а в 2011 г. показатель составлял 27,7%)².

Проявляется четкая корреляция между снижением затрат на научные исследования и отсутствием роста инвестиций в основные фонды. В России практически не растет объем инвестиций как за счет федерального и региональных бюджетов, так и за счет бизнеса, в инновации. Россия по росту общего объема инвестиций в НИОКР (1,2%) оказалась позади Словении (2,4%), Австрии, Германии и Швейцарии (3%), США (3%), Японии (3,6%), Израиля (4,1%) и Южной Кореи (4,3%)³. Также наша страна находится в десятке стран мировых аутсайдеров по уровню износа основных производственных фондов: средний износ ОПФ составляет 50,5%⁴.

Целью настоящей работы является определение основных организационно-правовых подходов к формированию полноценной и эффективной региональной инфраструктуры поддержки инноваций и научных исследований, выявление проблем функционирования соответствующих институтов развития.

² Затраты на науку в России в 2020 г. Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ анализирует новые данные Росстата об объеме внутренних затрат на исследования и разработки в России за 2020 г. и в динамике за последнее десятилетие. <https://issek.hse.ru/news/504082564.html> (дата обращения: 10.10.2021).

³ *Гладышева И.В.* Экономическое и инновационное развитие России и мира: тренды и ландшафт // Вестн. РУДН. Сер. Экономика. 2018. Т. 26. № 4. С. 576.

⁴ *Шик Е.В., Шарова И.В.* Анализ инновационной активности России на основе международного сопоставления // Экономические исследования и разработки 2019. № 6. С. 102.

Понятие инновационной инфраструктуры ее элементы

Термин «инновационная инфраструктура» (ИИ) в региональных правовых актах практически не определяется. Единственным исключением можно назвать правовые акты г. Москвы. В одном из постановлений еще 2008 г. инновационная инфраструктура определяется как совокупность субъектов инновационной деятельности (ИД) (научно-исследовательские институты, учреждения высшего профессионального образования, инновационно-технологические центры, технологические парки, особые экономические зоны, центры коллективного пользования, фонды развития и другие специализированные организации), ресурсов и средств, обеспечивающих материально-техническое, финансовое, организационно-методическое, информационное, консультационное и иное обслуживание инновационной деятельности⁵.

На федеральном уровне понятие «инфраструктура инновационной системы» было впервые раскрыто в Концепции федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 гг.» и определялось как «совокупность субъектов инновационной деятельности, способствующих осуществлению инновационной деятельности, включая предоставление услуг по созданию и реализации инновационной продукции». К инфраструктуре инновационной системы относятся центры трансфера технологий, инновационно-технологические центры, технопарки, бизнес-инкубаторы, центры подготовки кадров для инновационной деятельности, венчурные фонды и др.⁶

Следует отметить и особую роль органов федеральной государственной власти и органов власти субъектов федерации, которые являются субъектами инновационной деятельности и одновременно основными регуляторами этой деятельности. Именно поэтому можно согласиться с Е.В. Маслюковой в том, что «инновационная инфраструктура является связующим зве-

⁵ Постановление Правительства Москвы от 02.09.2008 N 781-ПП «О городской целевой комплексной программе создания инновационной системы в городе Москве на 2008–2010 гг.» // Консультант Плюс. Версия Проф.

⁶ Распоряжение Правительства РФ от 06.07.2006 N 977-р «О Концепции Федеральной целевой программы “Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 гг.”» // Собрание законодательства РФ. 2006. N 29. Ст. 3258.

ном между результатами научных исследований, государством, рынком и обществом»⁷.

Причем многие экономисты предлагают в инновационная инфраструктуре укрупненно выделять две подсистемы: 1) информационную инфраструктуру, которая обеспечивает необходимой информацией инноваторов (консультативные фирмы, фирмы независимой экспертизы, патентования, фонды предприятий) и возможных потребителей новаций (центры по демонстрации новых технологий, обучение персонала, консультирование и др.); 2) инфраструктура организационной поддержки (бизнес-инкубаторы), которая сопровождает инновационный процесс услугами — консультации по менеджменту, маркетингу, лизингу, налогообложению, праву и т.д.⁸

Так же укрупненно структурировать инфраструктуру инновационной деятельности предлагает И. Дежина, выделяя в ее составе уже не менее трех компонентов⁹: технологический (технопарки, инновационно-технологические центры, инновационно-промышленные комплексы); финансовый (госпрограммы, фонды); кадровый. г.В. Шепелёв дополняет данную классификацию информационной и экспертно-консалтинговой подсистемами¹⁰.

На сегодняшний день понятие инновационной инфраструктуры вследствие его полисемантической и многоаспектности остается весьма неопределенным. Так, в работе И.А. Кузнецовой, под инновационной инфраструктурой понимается «часть инновационной системы, которая включает специально созданные для генерации наукоемкого бизнеса и коммерциализации научных разработок вузов и НИИ (особые зоны, технопарки, бизнес-инкубаторы и др.), а также инновационно-ориентированные субъекты инфраструктуры, обеспечивающие ресурсную поддержку и оказание услуг инновационному бизнесу...»¹¹. А, например, Д.С. Соколов и Н.С. То-

⁷ Маслюкова Е.В. Инновационная инфраструктура: сущность и концептуальные подходы к исследованию в контексте инновационно-ориентированного развития российских регионов // Креативная экономика. 2016. Т.10. № 12. С. 1365.

⁸ Парсадян С.А., Потёмкин В.К. Инновационная деятельность: организация, технологии, проектирование. СПб.: ИРЭ РАН, 2001. С. 165.

⁹ Дежина И. Механизмы стимулирования коммерциализации исследований и разработок // Общество и экономика. 2004. № 7–8. С. 34.

¹⁰ Шепелёв Г.В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры / Инновационно-инвестиционный фонд Самарской области. URL: http://www.samarafond.ru/0_fonde/biblioteka/manager_book/ (дата обращения: 14.02.2010).

¹¹ Кузнецова И.А. Инновационная инфраструктура как фактор повышения эффективности инновационной деятельности // Вестн. Иркутского гос. технического ун-та. 2015. № 11. С. 223.

милины определяют инновационную инфраструктуру как «совокупность организационных, правовых, экономических институтов, технологий и организаций, способствующих созданию условий для развития взаимосвязей между всеми участниками инновационной деятельности и успешного инновационного развития»¹².

В российской правовой доктрине термин «инновационная инфраструктура» имеет также широкое и комплексное содержание. Как отмечает М.А. Егорова, «инновационная инфраструктура представляет собой совокупность субъектов инновационной деятельности и институтов поддержки инноваций, способствующих стимулированию инновационной деятельности, в том числе предоставлению услуг по созданию и реализации инновационной продукции»¹³. Российские праведы также полагают, что «инновационная инфраструктура состоит из ряда элементов: информационной, исследовательской инфраструктуры, инфраструктуры цифрового пространства доверия, институциональной среды, «умных городов» и инфраструктуры экосистемы»¹⁴.

По нашему мнению, следует четко разделять два понятия: субъекты инновационной инфраструктуры или институты развития, способствующие формированию и выпуску инновационной продукции, соответствующим предприятиями и организациями (венчурные фонды, фонды поддержки научной деятельности, корпорации развития и т.д.), и собственно объекты инфраструктуры, в рамках которых происходит выпуск и производство инновационной продукции (ОЭЗ, ЗТР, ТоСЭР, индустриальные парки, технопарки и др.). Причем в региональном законодательстве (например, в республике Татарстан) очень часто эти понятия объединяют, все названные элементы называются субъектами инновационной инфраструктуры¹⁵.

¹² Соколов Д.С., Томилина Н.С. Инновационная инфраструктура в современной России: понятие, содержание, особенности // Инновационная наука. 2016. № 1. С. 174.

¹³ Егорова М.А. Роль институтов развития инновационной инфраструктуры в обеспечении правовой охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8. С. 73.

¹⁴ См.: Апатова Н.В., Королев О.Л. Проблемы формирования инновационной инфраструктуры региона в условиях цифровой экономики // Ученые записки Крымского федерального ун-та имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. 2017. Т. 3 (69). № 1. С. 5.

¹⁵ См.: Соловьев К.С. Инновации и инновационная деятельность: анализ регионального законодательства Российской Федерации // Право и экономика. 2019. № 9. С. 24.

Исторические аспекты формирования инновационной инфраструктуры в регионах России

Первые элементы инновационной инфраструктуры — научно-технологические парки и бизнес-инкубаторы — были созданы в нашей стране на базе вузов в 90-х гг. прошлого века в г. Томске (1990 г.), г. Москве и г. Зеленограде (1991 г.).

Первые нормативно вопросы создания технопарков в российском законодательстве были подняты в 1994 г.¹⁶, но в системном виде это понятие стало использоваться и внятно организационно оформляться позднее¹⁷. В 2006 г. в целях централизованного создания производственной инфраструктуры в РФ была запущена государственная программа¹⁸, которая была продлена до 2014 г. В результате реализации программы было построено 12 технопарков в различных регионах России. В 2014 г.¹⁹ статус технопарков был урегулирован законодательно.

Нормативное регулирование статуса бизнес-инкубаторов более-менее детально было закреплено в ведомственных приказах Минэкономразвития РФ²⁰, хотя в нашей стране они массово стали открываться при вузах еще в начале 90-х гг. XX в., а в дальнейшем их стали активно открывать в форме государственных (муниципальных) учреждений органы исполнительной власти субъектов РФ и муниципалитеты многих российских городов.

В конце 90-х — начале 2000-х гг. с участием Минпромнаучки России была создана сеть инновационно-технологических центров (ИТЦ) или «центров коллективного пользования»

¹⁶ Постановление Правительства РФ от 29 апреля 1994 г. № 409 «О мерах по государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации на 1994–1995 гг.» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 3. Ст. 213.

¹⁷ Постановление Правительства РФ от 30 октября 2014 г. № 1119 «Об отборе субъектов Российской Федерации, имеющих право на получение государственной поддержки в форме субсидий на возмещение затрат на создание, модернизацию и (или) реконструкцию объектов инфраструктуры промышленных парков, промышленных технопарков и технопарков в сфере высоких технологий» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 6344.

¹⁸ Распоряжение Правительства РФ от 10.03.2006 № 328-р «О государственной программе “Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий”» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1226.

¹⁹ Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ (ред. от 20.07.2020) «О промышленной политике в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1 (часть I). Ст. 41.

²⁰ Приказ Минэкономразвития РФ № 119 от 25.04.2008. URL: <https://base.garant.ru/12160192/c9c989f1e99992b41b30686f0032f7d/> (дата обращения: 20.05.2021).

(ЦКП)²¹ при ведущих университетах, которые по решаемым задачам во многом пересекаются с теми же технопарками. Законодательно их статус был определен только в 2017 г.²² В новом формате и на иной правовой основе инновационные научно-технологические центры стали создаваться при университетах на основании Постановлений Правительства РФ²³ (всего создано 8 таких центров, еще 4 в процессе создания).

Чуть позднее, в 2003–2006 гг. различными федеральными органами государственной власти было профинансировано и создание 86 центров трансфера технологий (ЦТТ), которые должны были участвовать в ускорении коммерциализации научно-технических результатов, создании малых инновационных предприятий (МИП). Но уже после 2010 г. стало ясно, что большая часть этих центров практически прекратила функционировать после прекращения получения бюджетных субсидий из федерального бюджета.

В ряде регионов при поддержке федерального центра стали создаваться инновационные территориальные кластеры²⁴. Инновационные кластеры, о создании которых стали часто упоминать в различных программных документах, начиная с 2008 г.²⁵, стали формироваться только с 2013 г.²⁶ Причем первоначально кластеры могли создаваться как на основании федерального нормирования,

²¹ Постановление Правительства РФ от 31.03.1998 № 374 (ред. от 13.10.1999) «О создании условий для привлечения инвестиций в инновационную сферу» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 14. Ст. 1603.

²² Федеральный закон № 216-ФЗ от 29.07.2017 «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» (с изм. на 30.04.2021). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42203> (дата обращения: 30.05.2021).

²³ Постановление Правительства РФ от 30.09.2021 № 1649 «О создании инновационного научно-технологического центра “Интеллектуальная электроника — Валдай”» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 40. Ст. 6869.

²⁴ *Бортник И.М. и др.* Становление инновационных кластеров в России: итоги первых лет поддержки // *Инновации*. 2015. № 7 (201). С. 26–36.

²⁵ Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.*/) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

²⁶ Постановление Правительства РФ от 06.03.2013 N 188 (ред. от 15.09.2014) «Об утверждении Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий, предусмотренных программами развития пилотных инновационных территориальных кластеров» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 10. Ст. 1037.

так и согласно актам субъектов РФ. Но на федеральном уровне их деятельность была регламентирована только в 2015 г., с принятием Федерального закона о промышленной политике²⁷ и соответствующего постановления Правительства РФ²⁸.

В соответствии с Законом о промышленной политике также стали создаваться и индустриальные парки (более продвинутый аналог «промпарков»). В научной литературе указывается, что основные отличия индустриального парка и кластера заключаются в том, что парк представляет собой объекты инфраструктуры, объединенные одной территорией, тогда как кластер, как было указано выше, это система взаимоотношений субъектов деятельности. Кроме того, к парку предъявляются требования целевого характера использования объектов инфраструктуры, а к кластеру — только требования функциональной зависимости субъектов²⁹. В научной литературе также подчеркивается эффективность использования кластеров, индустриальных и технологических парков именно в рамках реализации региональной политики³⁰.

В целом, несмотря на значительное число различных организационных форм поддержки инноваций, не все из них реально функционируют в российских регионах. При этом в значительной мере создание и функционирование имеющихся институтов поддержки инноваций на региональном уровне опирается на федеральное бюджетное финансирование и полностью урегулировано на уровне федерального законодательства. Эффективность же применения тех или иных организационных форм поддержки инноваций в субъектах РФ также вызывает множество вопросов. Так, Счетная Палата РФ неоднократно поднимала вопрос о недостаточной эффективности и даже о нецелевом расходовании бюджетных средств в работе

²⁷ Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ (ред. от 20.07.2020) «О промышленной политике в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.01.2015, № 1 (часть I). Ст. 41.

²⁸ Постановление Правительства РФ от 31.07.2015 № 779 (ред. от 02.08.2018) «О промышленных кластерах и специализированных организациях промышленных кластеров» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 32. Ст. 4768.

²⁹ См.: Дидикин А.Б., Юдкин А.В. Закон о промышленной политике в России. Экспертный комментарий. М.: Фонд «СЭЦ “Модернизация”», 2015. С. 40.

³⁰ См.: Матвеева О.А. Концепция создания кластеров в регионах как реализация инвестиционной политики государства // Проблемы взаимодействия хозяйствующих субъектов реального сектора экономики России: финансово-экономический, социально-политический, правовой и гуманитарный аспекты. СПб.: Институт бизнеса и права, 2011; Куликова К. Господдержка инновационных производств // ЭЖ-Юрист. 2017. № 39. С. 6.

существующих институтов развития, в частности технопарков и особых экономических зон³¹.

Субъекты инновационной экосистемы (институты развития) в субъектах Сибирского Федерального округа: региональный уровень поддержки инноваций

В Красноярском крае нормативно определены субъекты инновационного развития, ответственные за реализацию поддержки научно-исследовательской деятельности и инноваций. Распоряжением Правительства Красноярского края от 15.07.2021 № 452-р «Об утверждении перечня институтов инновационного развития Красноярского края»³² утвержден перечень институтов, в который вошли: АНО «Красноярский краевой центр развития бизнеса и микрокредитная компания», КГАУ «Красноярский региональный инновационно-технологический бизнес-инкубатор» и КГАУ «Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности». Дополнительно в круг таких субъектов следует включить и АНО «Корпорация “Енисейская Сибирь”».

АНО «ККЦРБМКК», разработало цифровую платформу «Мой бизнес» и оказывает поддержку предпринимателям, которые намереваются открыть свой бизнес в форме оказания консультационных услуг по открытию юридических лиц, налогообложению, информированию о мерах господдержки, лицензированию, патентованию, сертификации, маркетингового сопровождения и участия в выставочно-ярмарочных мероприятиях, консультаций по внешнеэкономической деятельности, продвижению кампаний на внешние рынки. Кроме того, АНО «ККЦРБМКК» выдает займы и микрозаймы, предоставляет поручительства и гарантии.

«КГАУ “КРИТБИ”» проводит экспертную оценку проектов субъектов малого предпринимательства и выдает заключения о со-

³¹ См.: Агапцов С.А. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка обоснованности, результативности и эффективности использования бюджетных средств, выделенных в 2011–2014 гг. на реализацию комплексной программы “Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий”» // Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2015. № 2 (206). С. 3–52; Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ практики применения преференциальных режимов, действующих на территории Российской Федерации, с точки зрения их влияния на экономический рост и соответствия заявленным целям». [https://ach.gov.ru/upload/iblock/d22/ d22daa028b1854b51b99c9d2927c2e06.pdf](https://ach.gov.ru/upload/iblock/d22/d22daa028b1854b51b99c9d2927c2e06.pdf)

³² Документ опубликован не был. Получено с использованием базы данных Консультант Плюс. Версия Проф.

ответствии проектов признакам инновационности, консультирует резидентов по вопросам налогообложения, бухучета, маркетинга, кредитования, предоставляет инжиниринговые услуги с использованием высокотехнологичного оборудования, услуги по проведению физико-механических испытаний образцов продукции, предоставляет в аренду офисные и производственные помещения.

«КГАУ “ККФПНиНТД”» проводит ежегодно до 17 конкурсов, направленных на поддержку научных исследований среди вузов и научно-исследовательских институтов, действующих на территории Красноярского края (например, в 2020 г. сумма целевой поддержки составила 148 млн руб.). Причем некоторые конкурсы проводятся при поддержке федеральных фондов (РФФИ и РФФ). Кроме того, ряд конкурсов проводятся по заказу и при участии ведущих индустриальных партнеров (АО «Русал», АО «СУЭК», АО «Полюс» и др.). Фонд также оказывает консультационные услуги по вопросам подготовки документации для участия в конкурсах, проводит экспертизу научных, научно-технических проектов.

АНО «Корпорация развития Енисейской Сибири» осуществляет сопровождение комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь», а также содействует реализации новых инвестиционных проектов. Также Корпорация организует сотрудничество между крупными инвесторами и предприятиями малого и среднего бизнеса, научно-образовательным комплексом края.

В Иркутской области к субъектам региональной инновационной экосистемы можно отнести: Фонд поддержки предпринимательства, Фонд развития промышленности, Агентство инвестиционного развития, Корпорация развития Иркутской области, Иркутский областной Гарантийный фонд, Фонд микрокредитования. Фонд поддержки предпринимательства оказывает бесплатные услуги для предпринимателей, проводит обучение. Корпорация развития Иркутской области занимается экспертизой инвестиционных проектов, их продвижением и софинансированием. Агентство инвестиционного развития сопровождает крупные инвестиционные проекты. Финансовым сопровождением малого и среднего бизнеса занимаются Фонд развития промышленности Иркутской области, Иркутский областной Гарантийный фонд и Фонд микрокредитования Иркутской области.

Самую развитую экосистему поддержки инноваций в Восточной Сибири имеет, безусловно, Новосибирская область. В ней сочетается функционирование институтов, имеющих федеральную поддержку и нормативную составляющую (технопарки и бизнес-инкубаторы),

так и собственные институты развития. Среди них можно назвать: Микрокредитная компания областной Фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства, Фонд развития малого и среднего предпринимательства, Государственный фонд развития промышленности, ГУП НСО «Новосибирский областной центр развития промышленности и предпринимательства» (ГУП НСО «НОЦРПП»), Центр поддержки предпринимательства Новосибирской области (ЦПП НСО). Особую роль интегратора и координатора поддержки инноваций в Новосибирской области играет ГАУ НСО «Новосибирский областной фонд поддержки науки и инновационной деятельности». Именно Фонд проводит экспертную оценку результатов научно-исследовательских работ, инновационных проектов, консультирует в бизнес-планировании и охране интеллектуальной собственности, сертификации.

В Республике Якутия созданы такие региональные институты поддержки инноваций как ОАО «Венчурная компания “Якутия”», Фонд развития инноваций Республики Саха (Якутия) и Корпорация развития Республики Саха (Якутия). ОАО «Венчурная компания “Якутия”» содействует реализации основных направлений инновационной политики и развития инновационной инфраструктуры Республики Саха (Якутия). Компания решает эту задачу, выступая соинвестором в инновационных проектах со значительным экономическим и социальным потенциалом. Фонд развития инноваций Республики Саха (Якутия) построен по модели эндаумент-фонда для оказания финансовой поддержки стартапам на предпосевной стадии. Корпорация развития Республики Саха (Якутия) производит инвестиции в проекты несырьевого сектора, в том числе прямые инвестиции. Также совместно с АО «Корпорация развития Дальнего Востока» и частными партнерами, Корпорация осуществляет управление территориями опережающего развития в Республике Саха (Якутия).

В Томской области к числу субъектов инновационного развития можно отнести Региональный венчурный фонд инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Томской области, Гарантийный фонд Томской области и Центр кластерного развития Томской области. Фонд сотрудничает с компаниями «предпосевной» и «посевной» стадии развития, работающими по приоритетным направлениям науки, технологий и техники РФ. Гарантийный фонд Томской области может предоставить поручительство до 50% от необходимой суммы по договору банковского займа, лизинга или займа Федерального Фонда развития промышленности. Консал-

тинговые и образовательные услуги предпринимателям оказывает Центр кластерного развития Томской области (ООО «Центр инновационного развития Томской области»).

Подводя итоги, следует отметить, что региональные корпорации развития (РКР), созданные по решению органов исполнительной власти субъектов РФ с целью «поиска и привлечения инвесторов, а также сопровождения и координации инвестиционных проектов, важных для развития территории»³³, играют важную роль в формировании благоприятного инвестиционного климата в регионах. К 2020 г. было создано около 50 РКР преимущественно в организационной форме АО, реже ГУПа (причем более организаций 10 аналогичного функционала создано без использования термина «корпорация»)³⁴.

В других регионах СФО (Республика Алтай, Алтайский край, Республика Тыва, Кемеровская и Омская области, Республика Хакасия) фактически отсутствует полноценная инновационная инфраструктура, имеются лишь ее отдельные элементы (например, наличествует небольшое число тех же бизнес-инкубаторов). Других форм поддержки науки и инноваций за счет региональных бюджетов в указанных регионах за эти годы создано не было³⁵.

Совершенствование организационно-правовых механизмов поддержки науки и инноваций в субъектах РФ

Во-первых, несмотря на принятие субъектами Российской Федерации законодательных актов, регулирующих поддержку науки и инновационной деятельности в регионах (законов об инновационной деятельности или о поддержке научной и инновационной деятельности), в этих актах отсутствует как определение приоритетных направлений поддержки научных исследований и их координация с федеральными приоритетами, определенными в Госпрограмме «Научно-технологическое развитие Российской Федерации»³⁶, так и

³³ Екимова Н.А. Корпорации развития как основа региональных стартапов // Капитал страны, 25.03.2016. URL: http://kapitalrus.ru/articles/article/korporacii_razvitiya_kak_osnova_regionalnyh_startapov/ (дата обращения: 17.10.2021).

³⁴ <https://russiaindustrialpark.ru/article/agentstva-i-korporacii-razvitiya-rossii-rf-spisok-perechen-kontakty> (дата обращения: 20.10.2021).

³⁵ Попова С.Н. Жданова А.Б., Селевич Т.С. Инновационная инфраструктура регионов Сибирского федерального округа. conference_earchive.tpu.ru/bitstream/11683/57441/1/conference_tpu-2019-C24_p610-615.pdf

³⁶ Постановление Правительства РФ от 29.03.2019 № 377 (ред. от 11.09.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Научно-

по большей части не регламентирована и деятельность имеющихся региональных институтов развития (фондов поддержки науки, корпораций развития, фондов поддержки инноваций).

Во-вторых, как показывает практика ряда регионов, крайне востребованным является активное использование системы государственного субсидирования инновационных предприятий, в том числе и определение категорий таких субъектов и критериев предоставления субсидий в законодательном акте на уровне региона. В субъектах Российской Федерации оптимально создание особых фондов³⁷ или универсальных некоммерческих организаций (в форме АНО), которые должны осуществлять финансирование начальных затрат инновационных малых предприятий (оформление патентов, лицензий, сертификация, изготовление опытных образцов и партий продукции, маркетинговое сопровождение, продвижение их на внешние рынки через различные сбытовые структуры, выдача займов, гарантий (поручительств) и пр.).

В-третьих, необходимо увязать совершенствование законодательного обеспечения инновационной деятельности с реальными финансовыми возможностями регионов. Органы исполнительной власти регионов должны активно участвовать в нормативной легализации механизмов государственно-частного партнерства при реализации государственных программ инновационного развития. В науке справедливо отмечается, что «необходимо продолжить усилия по созданию условий для привлечения крупных промышленных предприятий и корпораций к участию в инвестиционных и венчурных фондах, расширению финансовой поддержки инновационных проектов на ранних стадиях, организации субсидирования инновационных производств, ориентированных на производство и экспорт высокотехнологических товаров»³⁸.

В-четвертых, представляется, что регионы должны использовать перспективный опыт Красноярского края в области поддержки научно-технической и инновационной деятельности в части активного использования такого института развития как

технологическое развитие Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 15 (часть III). Ст. 1750.

³⁷ *Бабошкин Д.С.* Правовое регулирование деятельности бюджетных фондов // *Налоги*. 2018. № 3. С. 33–36.

³⁸ *Веселовский М.Я., Игнатова О.В., Алексахина В.Г.* Особенности формирования инновационной инфраструктуры регионального промышленного комплекса // *Вопросы региональной экономики*. 2018. № 4 (37). С. 29.

Фонд поддержки научной деятельности. Именно благодаря деятельности Краевого Фонда науки удалось запустить процесс кооперации между научными коллективами вузов и крупнейшими бизнес-корпорациями в части внедрения опытно-конструкторских разработок и новых технологий в производство, и одновременно за счет бюджетных средств профинансировать проведение как фундаментальных, так и прикладных исследований. Фонд науки сформировал «пул» экспертов, способных проводить качественную экспертизу как научных, так и инновационных проектов, готовых к реализации на предприятиях края.

В-пятых, перспективной формой также может стать и создание специальных фондов венчурного финансирования, которые могли бы входить в уставный капитал малых инновационных предприятий, приобретая часть их акций (долей), а впоследствии при росте капитализации их акций и выходе на внешние рынки финансирования, продавая такие пакеты внешним (внутренним) инвесторам.

Заключение

1. На региональном уровне, как показывает практика, крайне сложен процесс коммерциализации результатов научно-исследовательской деятельности и, собственно, получение различных средств государственной поддержки в форме создания бизнес-планов, начального проектного финансирования, сертификации, доступа на рынки иностранных государств, получения консалтинговых, маркетинговых и сервисных услуг. И именно эти направления государственной поддержки на региональном уровне пользуются стабильным спросом со стороны предпринимательского сообщества.

2. Кроме того, традиционные субъекты и объекты инновационной деятельности (бизнес-инкубаторы, технопарки, центры трансфера технологий, а также особые зоны различных типов³⁹) показывают крайне скромные результаты своей деятельности в большинстве регионов страны. В то же время такие институты развития, как Фонды поддержки научной и научно-технической

³⁹ См.: Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ практики применения преференциальных режимов, действующих на территории Российской Федерации, с точки зрения их влияния на экономический рост и соответствия заявленным целям». <https://ach.gov.ru/upload/iblock/d22/d22daa028b1854b51b99c9d2927c2e06.pdf>

деятельности, региональные корпорации развития, и некоммерческие организации в виде фондов или АНО, достигают серьезных экономических показателей и привлекают большое количество стартапов, действующих предприятий, финансируя проведение научных исследований по заказу крупных бизнес-структур, выдавая гранты, займы, оказывая консалтинговые, сервисные услуги, поддерживая выход российских предприятий на зарубежные рынки.

3. Региональные власти должны сосредоточиться на использовании указанных выше организационно-правовых механизмов поддержки, которые в совокупности формируют институализированную среду поддержки науки и инноваций в субъектах Российской Федерации. Помимо этого, требуется увязать федеральные приоритеты развития науки и поддержки инноваций с региональными приоритетами, определить субъектов и критерии предоставления помощи за счет средств региональных бюджетов в соответствующем региональном законе об инновационной деятельности, а также выстроить четкую систему предоставления видов субсидий в региональных госпрограммах развития инновационной деятельности.

4. Дальнейшее развитие производственно-технологической составляющей региональных инновационных инфраструктур связано с внедрением гибких и эффективных сервисных механизмов коммерциализации инноваций. Необходимо усилить региональную поддержку прикладных научных исследований наряду с диверсификацией системы организационных механизмов поддержки инноваций, применяя более гибкие механизмы и формы на уровне субъектов федерации — микрокредитование, гарантии (поручительства), инжиниринговые и сервисные услуги, сертификация и лицензирование, софинансирование научных исследований, приобретение акций (долей) в бизнесе. В науке отмечается, что «административная роль государства будет только возрастать, опираясь на определенные приоритеты научно-технического развития»⁴⁰, и именно субъекты Российской Федерации должны принять активное участие в реализации государственной политики поддержки инноваций на региональном уровне, используя собственные финансовые источники и организационные институты.

⁴⁰ Синельников И.А. Проблемы административно-правового регулирования научно-технической политики в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2019. № 7. С. 74.

Литература

Апатова Н.В., Королев О.Л. Проблемы формирования инновационной инфраструктуры региона в условиях цифровой экономики // Ученые записки Крымского федерального ун-та имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. 2017. Т. 3 (69). № 1.

Бортник И.М. и др. Становление инновационных кластеров в России: итоги первых лет поддержки // Инновации. 2015. № 7 (201). С. 26–36.

Веселовский М.Я., Игнатова О.В., Алексахина В.Г. Особенности формирования инновационной инфраструктуры регионального промышленного комплекса // Вопросы региональной экономики. 2018. № 4 (37).

Гладышева И.В. Экономическое и инновационное развитие России и мира: тренды и ландшафт // Вестн. РУДН. Сер. Экономика. 2018. Т. 26. № 4.

Дежина И. Механизмы стимулирования коммерциализации исследований и разработок // Общество и экономика. 2004. № 7–8.

Дидикин А.Б., Юдкин А.В. Закон о промышленной политике в России. Экспертный комментарий. Москва: Фонд «СЭЦ “Модернизация”», 2015.

Попова С.Н., Жданова А.Б., Селевич Т.С. Инновационная инфраструктура регионов Сибирского федерального округа. earchive.tpu.ru/bitstream/11683/57441/1/conference_tpu-2019-C24_p610-615.pdf

Егорова М.А. Роль институтов развития инновационной инфраструктуры в обеспечении правовой охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8.

Екимова Н.А. Корпорации развития как основа региональных стартапов // Капитал страны. 25.03.2016. URL: https://kapitalrus.ru/articles/article/korporacii_razvitiya_kak_osnova_regionalnyh_startapov/

Кузнецова И.А. Инновационная инфраструктура как фактор повышения эффективности инновационной деятельности // Вестн. Иркутского гос. технического ун-та. 2015. № 11.

Куликова К. Господдержка инновационных производств // ЭЖ-Юрист. 2017. № 39.

Матвеева О.А. Концепция создания кластеров в регионах как реализация инвестиционной политики государства // Проблемы взаимодействия хозяйствующих субъектов реального сектора экономики России: финансово-экономический социально-политический, правовой и гуманитарный аспекты. СПб.: Институт бизнеса и права, 2011.

Маслюкова Е.В. Инновационная инфраструктура: сущность и концептуальные подходы к исследованию в контексте инновационно-ориентированного развития российских регионов // Креативная экономика. 2016. Т.10. № 12.

Парсадян С.А., Потёмкин В.К. Инновационная деятельность: организация, технологии, проектирование. СПб.: ИРЭ РАН, 2001.

Синельников И.А. Проблемы административно-правового регулирования научно-технической политики в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2019. № 7.

Соколов Д.С., Томилина Н.С. Инновационная инфраструктура в современной России: понятие, содержание, особенности // Инновационная наука. 2016. № 1–1.

Соловьев К.С. Инновации и инновационная деятельность: анализ регионального законодательства Российской Федерации // Право и экономика. 2019. № 9.

Бабошкин Д.С. Правовое регулирование деятельности бюджетных фондов // Налоги. 2018. № 3.

Шепелёв г.В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры // Инновационно-инвестиционный фонд Самарской области. URL: http://www.samarafond.ru/0_fonde/biblioteka/manager_book/

Шик Е.В., Шарова И.В. Анализ инновационной активности России на основе международного сопоставления // Экономические исследования и разработки 2019. № 6.