

Ю.Ю. Петрунин\*

**ВОЗМОЖНА ЛИ ОБЩАЯ ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ?  
РАЗМЫШЛЯЯ НАД КНИГОЙ В.И. МАРШЕВА  
“HISTORY OF MANAGEMENT THOUGHT.  
GENESIS AND DEVELOPMENT FROM ANCIENT  
ORIGINS TO THE PRESENT DAY”**

Статья посвящена историко-управленческой концепции профессора В.И. Маршева, в итоговом виде воплощенной в его работе 2021 г. «History of Management Thought. Genesis and Development from Ancient Origins to the Present Day». Выделяются философско-методологические, эпистемологические и жанровые особенности данной книги. Подробно анализируется поставленная историей управленческой мысли проблема демаркации данного научного направления, соотношения различных управленческих дисциплин: менеджмента, государственного управления, кибернетики, исследования операций и др. В статье предлагается и обосновывается сетевая модель предметного поля общей науки управления.

**Ключевые слова:** история управленческой мысли, В.И. Маршев, проблема демаркации, менеджмент, управленческие науки, общая теория управления.

The article is devoted to the concept of history of management thought of professor V.I. Marshev. The article analyzes in detail Marshev's book "History of Management Thought. Genesis and Development from Ancient Origins to the Present Day". The article highlights the philosophical, methodological, epistemological and genre features of this book. The article analyzes in detail the problem of demarcation of the history of managerial thought. The article reveals the relationship of various management disciplines: management, public administration, cybernetics, operations research, etc. The article proposes and substantiates a network model of general management science.

**Key words:** history of management thought, Vadim I. Marshev, the problem of demarcation, management, management sciences, general management.

---

\* Петрунин Юрий Юрьевич — доктор философских наук, профессор, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия; e-mail: petrunin@spa.msu.ru

## Вклад В.И. Маршева в историко-управленческую науку

В прошлом году в известном издательстве Springer вышла объемистая (свыше 700 страниц) книга профессора экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктора экономических наук Вадима Ивановича Маршева<sup>1</sup>. Совершенно очевидно, что перед нами неординарная работа, результат многолетних исследований отечественного ученого, лидера научного направления, изучающего историю управленческой мысли (ИУМ)<sup>2</sup>. Не случайно книга издана в серии *The series Contributions to Management Science* — вклад ее автора в науку бесспорен.

Старт исследований в области истории управленческой мысли произошел относительно недавно. Если теория управления имеет многотысячелетнюю традицию, то систематическое изучение эволюции ее научных концепций началось только во второй половине XX в. В настоящее время эта тема достаточно активно обсуждается в научном сообществе. Есть обобщающие монографии<sup>3</sup>, есть статьи по отдельным периодам и странам, которых не пересчитать<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> *Vadim I. Marshev. History of Management Thought. Genesis and Development from Ancient Origins to the Present Day. Springer. 2021.*

<sup>2</sup> По данным РИНЦ В.И. Маршев прочно занимает первое место в России по количеству публикаций в этой области, в 1,5 раза превышающих идущего следом за ним по наукометрическим показателям исследователя (рассчитан на май 2022 г. Ю.Ю. Петруниным).

<sup>3</sup> *Claude S. George Jr., Englewood Cliffs N.J. The History of Management Thought. Prentice-Hall, Inc., 1968; Roth W. The Evolution of Management Theory: Past, Present, Future. 1993. CRC Press; Witzel M. A history of management thought. L.: Routledge, 2005; Wren D.A. The History of Management Thought. NY, 2004; Wren D.A., Bedeian A.G. The evolution of management thought. NY: John Wiley, 2020; Joullié J.-E., Spillane R. The Philosophical Foundations of Management Thought. NY: Lexington Books, 2015.*

<sup>4</sup> Укажем только важные последние работы: *Muldoon J., Deal N.M., Smith D., G. Shivanapura Lakshmikanth. The past masters: the impact of the evolution of management thought on history // Journal of Management History. 2022. <https://doi.org/10.1108/JMH-10-2021-0057>; *Marshev V. Formation of management thought in Russia and early USSR from the 1800s to the 1920s: Heroes and their creations // Journal of Management History. 2019. Vol. 25. No. 3. P. 285–303. <https://doi.org/10.1108/JMH-12-2018-0068>; *Marco L. Introductory article. The history of managerial thought: Reflecting on and clarifying its journey, some terms, and the prospects of greater visibility for the field Cédric Poivret // Revue internationale de psychosociologie et de gestion des comportements organisationnels. Issue 64. January. 2020. P. 5–19; *Stetz T. Schools of management thought: a text analysis of management books published in the first half of the twentieth century // Psychology Management & Organizational History. Published 3. April 2021; *Keulen S., Kroeze R. Introduction: The era of management: a historical perspective on twentieth-century management // Management & Organizational History. 2014. № 9 (4). P. 321–335.*****

Однако даже среди этого многообразия рассматриваемая книга имеет ряд несомненных достоинств. К ним относятся бóльший исторический охват, начинающийся с управленческих идей самых ранних цивилизаций и заканчивающийся теориями и актуальными управленческими проблемами начала XXI в.; фундаментальная авторская методология исследований в области ИУМ, объединяющая историю управления, историю управленческой мысли и историографию; новаторская концепция развития управленческой мысли, выраженная в емкой формуле «всякое «новое» — это «новая» комбинация «старого» в «новых условиях»; наконец, понимание интеллектуальной истории управления как стохастического (не марковского) социального процесса, связанного не только с академическими штудиями, но и с другими формами познания (управление не только наука, но и искусство).

Стоит особенно отметить раздел книги, посвященный ИУМ в нашем Отечестве. Отдельными вопросами ИУМ в нашей стране давно интересовались зарубежные ученые, но, в основном они фокусировались на управленческих идеях Советской России в 1920–1930-х гг.<sup>5</sup> Профессор Маршев впервые познакомил международное научное сообщество с полноценной картиной ИУМ и дореволюционной России (опираясь на свою диссертацию и дополняя ее<sup>6</sup>), в СССР и в России современной. Автор книги является ведущим в мире специалистом в этой области. Но он является не только внимательным сторонним наблюдателем интеллектуальной истории менеджмента, но и активным участником/творцом этой истории.

Еще одной особенностью представленной книги является ее жанр. С одной стороны, перед нами классический университетский учебник, всесторонне раскрывающий историческое развитие управления как научной дисциплины, дополненный богатым списком литературы к каждому разделу, а также вопросами к пройденному материалу, хронологической таблицей важнейших событий ИУМ.

---

<sup>5</sup> *Wren D.A.* Scientific management in the USSR, with particular reference to the contribution of Walter N. Polakov // *Academy of Management Review*. 1980. Vol. 5. P. 1–11; *Wren D.A., Bedeian A.* The Taylorization of Lenin: rhetoric or reality? // *International Journal of Social Economics*. 2004. Vol. 31. No. 3. P. 287–299; *Bedeian A.G., Phillips C.R.* Scientific management and Stakhanovism in the Soviet Union: a historical perspective // *International Journal of Social Economics*. 1990. Vol. 17. P. 28–35; *Traub R.* Lenin and Taylor: the fate of “scientific management” in the (early) Soviet Union // *Telos*. 1978. Vol. 37. P. 82–92; *Kelly D.J.* Marxist Manager amidst the Progressives: Walter Polakov and the Taylor Society // *Journal of Industrial History*. 2004. Vol. 6. No. 2. P. 61–75.

<sup>6</sup> *Маршев В.И.* Развитие взглядов на управление хозяйством России (1861–1900 гг.): автореф. дисс. д. экон. наук. М., 1987.

С другой стороны, глубина и скрупулезность анализа каждого этапа ИУМ, четкая исследовательская позиция по обсуждаемым вопросам, наконец, авторская интерпретация многих проблем делает книгу полноценной научной монографией и одновременно справочником по истории управленческой мысли.

### **Проблема демаркации ИУМ**

В книге также представлены важнейшие философские проблемы. Впрочем, познавать глобальные исторические процессы, не будучи философом, весьма затруднительно. Как и в сфере истории, автор здесь находится на высоте. Не будет преувеличением сказать, что управление для него становится прикладной философией. Особенно хотелось бы остановиться на центральной, на наш взгляд, проблеме определения предметной области ИУМ. Как возможно существование управленческой мысли в качестве предмета научного исследования? Положительное решение этого вопроса с необходимостью предполагает онтологическую и эпистемологическую автономию и тождественность предмета изучения. В настоящее время данная проблема артикулируется как проблема демаркации, т.е. выявление сущности и специфики управления, раскрытие единства разнообразных подходов и концепций управления, их соотношения со смежными научными дисциплинами.

Для решения важнейшего вопроса исторической самодостаточности любой научной дисциплины существует два методологических подхода: наукометрический/библиометрический и экспертный. Каждая из методологий имеет свои сильные и слабые стороны. Автору данной статьи уже не раз приходилось использовать библиометрический подход при исследованиях предметного поля различных наук<sup>7</sup>, в том числе одной из управленческих дисциплин<sup>8</sup>. Книга В.И. Маршева позволяет использовать и содержательно-экспертный подход.

Проблема единства управленческой мысли неоднократно поднимается в книге профессора В.И. Маршева. Энциклопедические знания автора позволили нарисовать широкую картину динамики теории управления, связанную не только с социально-гуманитарны-

---

<sup>7</sup> Петрунин Ю.Ю. Российская нейротика в фокусе наукометрии // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2020. Т. 4. № 1. С. 85–107; Петрунин Ю.Ю. Безопасность цифровых технологий: новое предметное поле в фокусе наукометрии // Сборник научных трудов НГТУ. 2020. № 1–2 (97). С. 127–148.

<sup>8</sup> Петрунин Ю.Ю. Библиометрический анализ российской науки о государственном управлении // Государственное управление. Электронный вестник. 2020. № 79. С. 68–89.

ми науками — социологией, экономикой, политологией, историей, но и математическими — кибернетикой, исследованием операций, информатикой, подробно описать внутреннюю структуру предметной области ИУМ.

Однако по вопросу о единстве управленческой мысли некоторые вопросы остаются. Прежде всего, можно ли считать, что термины «менеджмент» и «управление» являются абсолютно идентичными? В представленной монографии в синонимичном ряду понятия «management» встречается 684 раза, «administration» — 37, «governance» — 84, «government» — 145 раз. Обратим внимание, что при изложении отечественной управленческой мысли термин «менеджмент» встречается реже всего.

В русском языке имеется множество слов, обозначающих изучаемую тему: «управление», «руководство», «регулирование», «администрирование», «организация». Менее употребительны устаревшие слова «властвовать», «начальствовать», «рядить» (судить да рядить). Большинство из них обозначают как реальные управленческие процессы, так и рефлексию над ними, некоторую науку, их изучающую. Редкое исключение из такой практики словоупотребления в научной области составляет пара мораль–этика, в котором первое слово описывает реальный процесс, а второе — его осмысление и изучение разумом<sup>9</sup>. Слово менеджмент употребляется и для указания на практику, и на теорию/науку. Но практика подразумевается не любая. Например, для деятельности правительственных учреждений оно употребляется весьма редко.

В книге профессора В.И. Маршева совершенно справедливо выделяются и другие управленческие практики и соответствующие им науки: кибернетика, статистика, исследование операций и др. Какой же термин нужно использовать для общего (генерального) управления? Как связаны различные управленческие науки между собой? Может ли термин «менеджмент» быть родовым признаком данных дисциплин? Или менеджмент (в узком смысле слова) обозначает только определенные управленческие практики?

Нельзя не заметить, что некоторые управленческие науки в книге практически не упоминаются. Например, такая академическая дисциплина как Public Administration (PA), по-русски переводимая как государственное, или публичное, управление. Авторитетные научные издания к классикам управленческой мысли начала XX столетия относят имена творцов PA — Вудро Вильсона, Фрэнка Гуднау,

---

<sup>9</sup> Хотя в обыденном словоупотреблении они часто используются как синонимы.

**Классики теории менеджмента и классики теории государственного управления 1900–1950 гг. Составлено автором по указанным ранее книгам**

<b>Менеджмент</b>	<b>Public Administration</b>
Фредерик Тейлор	Тейлор
Макс Вебер	Вебер
-	В. Вильсон
Мэри Паркер Фоллет Mary Parker Follett	М.П. Фоллет
Лилиан Гилбрет Gilbreth L.M.	-
-	Гуднау Frank Goodnow
-	William Willoughby F. Уиллоуби
Анри Файоль Henri Fayol	Анри Файоль Henri Fayol
-	James D. Mooney and Alan C. Riley
-	Fred W. Riggs Фред Риггс
-	Charles E. Lindblom
-	Vincent Ostrom
-	Leonard D. White
Герберт Саймон	Герберт Саймон

Уильяма Уиллоуби<sup>10</sup>. Более того, В. Вильсон высказал революционные идеи в области управления еще в 1887 г.<sup>11</sup>, за 34 года до возникновения «научного менеджмента». Однако перечисленные имена ученых и их концепции отсутствуют не только в рассматриваемой монографии профессора В.М. Маршева, но и в других фундаментальных трактатах по менеджменту<sup>12</sup>. Дальнейшее развитие двух

<sup>10</sup> *Shafritz J.M., Hyde A.C. Classics of public administration. Fort Worth: Harcourt College Publishers. Belmont, CA: Thomson/Wadsworth, 1997.*

<sup>11</sup> *Wilson W. The Study of Administration // Political Science Quarterly. 1887. Vol. 2. No. 2. P. 197–222; Вильсон В. Наука государственного управления // Классики теории государственного управления: американская школа / Под ред. Дж. Шафритца, А. Хайда. М.: Издательство Московского университета, 2003 (русский перевод).*

<sup>12</sup> Например, в *Classics of organization theory. Jay M Shafritz; J. Steven Ott. Fort Worth: Harcourt College Publishers. Belmont, CA: Thomson/Wadsworth, 2005. 6th ed.* Обратим внимание, что один из составителей данной хрестоматии является также составителем хрестоматии по РА, соответственно, в невежестве его обвинить нельзя.

управленческих наук также показало значительное несовпадение их общего интеллектуального багажа<sup>13</sup>, определенную асимметрию отношений (табл. 1): сверху вниз от менеджмента, снизу вверх от других направлений управленческой мысли.

Похожие взгляды на отношение менеджмента к другим управленческим наукам чрезвычайно распространены. В представленной монографии имя Нобелевского лауреата по экономике (точнее, относящегося к исследованию операций) Леонида Канторовича упоминается всего лишь 2 раза (с. 555 и 682), а имя В.М. Глушкова, относящегося к кибернетике, информатике и государственному управлению — один раз (с. 682), и, наконец, создатель кибернетики Норберт Винер упоминается всего лишь один раз (с. 708). Про кибернетика Стаффорда Бира, пожалуй, самого близкого к менеджменту среди кибернетиков исследователя, в монографии не говорится ничего.

Учитывая серьезную математическую подготовку автора монографии, гипотезу о недооценке им указанных персонажей невозможно допустить. Здесь скорее проявляется общее для международного научного сообщества отношение к управленческим наукам вне менеджмента как старшего брата к младшему.

Вспоминается, что, когда мне пришлось быть ответственным редактором аналога американской хрестоматии классиков теории государственного управления на российском материале<sup>14</sup>, включение в российские классики Канторовича и Глушкова прошло не без труда. Сотрудники редколлегии, хорошо знавшие американский академический проект государственного управления в форме РА, апеллировали к тому, что это не соответствует принятым в США стандартам управленческой науки. Приятно, что удалось переубедить противников данных персоналий. Уверен, что Вадим Иванович поддержал бы наш инновационный подход.

О чем говорит такое неравноправное отношение между разными современными управленческими науками? Эпистемическая претензия «менеджмента» на особое место среди других управленческих наук вызывает обоснованные сомнения.

В рецензируемой книге неоднократно подчеркивается, что спецификой менеджмента как управленческой науки является управление организацией. Нетрудно заметить, что управлением

---

<sup>13</sup> Конечно, были и общепризнанные как в менеджменте, так и в РА ученые: Тейлор, Вебер, Фоллет, Файоль, Саймон, Селзник.

<sup>14</sup> Классики теории государственного управления: управленческие идеи в России. М., РОССПЭН. 2007.

организацией занимаются и РА (правительство), и кибернетика (социальные системы, к которым относится и организация) и системный подход Л. Берталани, и теория организации А. Богданова<sup>15</sup>.

В разработанной профессором В.И. Маршевым классификации научных основ управления организации (с. 604, табл. 7.3) к прикладным наукам отнесены статистика, исследование операций, кибернетика, информатика и др. Структура управленческого знания предстает как ствол дерева менеджмента, ветвями которого являются прикладные управленческие науки. Такая предложенная еще Аристотелем родовидовая классификация понятий имеет серьезные недостатки. В последнее время на передний план выходят альтернативные схемы классификации, например, сетевые или даже нейросетевые модели с обратными связями<sup>16</sup>. На наш взгляд, они больше подходят к реальному историко-управленческому процессу.

Обратим внимание на таблицу 7.4 на с. 605, принадлежащую О.С. Виханскому и А.И. Наумову<sup>17</sup>. Здесь все прикладные науки играют явно второстепенную роль. Но если посмотреть на развитие, например, кибернетики, то сразу бросается в глаза, что замах и амбиции кибернетической парадигмы были еще грандиозней. История управленческой мысли порождает не только борьбу различных школ за доминирование культивируемых ими научных теорий, но и соревнование парадигм, подходов, даже различных управленческих дисциплин между собой.

Некоторые отечественные ученые обращают внимание на то, что с наукой об управлении (менеджменте), основанной на идеях Ф. Тейлора, Дж.Х. Файоля, Х. Форда и более поздних западных школ, в начале XX столетия активно конкурировали альтернативные концепции российской управленческой мысли — А.А. Богданова, В.М. Бехтерева, О.А. Ерманского, А.К. Гастева, П.М. Ерманского, Н.А. Витке, Ф.Р. Дунаевского, П.М. Керженцева, Е.Ф. Розмировича, М.А. Юровской<sup>18</sup>. Соответственно, в менеджменте могут различаться не только теории, но и парадигмы.

---

<sup>15</sup> Да и классические социально-экономические науки: экономика, социология, политология, юриспруденция.

<sup>16</sup> Петрунин Ю.Ю. Нейронные сети и управленческие сети: общее, отличия и возможности создания единой модели // Ломоносовские чтения — 2018. Секция экономических наук. «Цифровая экономика: человек, технологии, институты». Сборник статей. М., 2018. С. 185–191.

<sup>17</sup> Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. М.: Издательство Московского университета. 1995.

<sup>18</sup> Birukov A.P., Brikoshina I.S., Vikhodtseva E.A., Geokchakyan A.G., Nikitina E.V. Theoretical and philosophical approaches of Russian management thought to the cor-



## Перспективы ИУМ

До сих пор ИУМ описывалась как история мысли преимущественно одной из управленческих наук, в основном, менеджмента. Общая (генеральная) ИУМ должна включить их все. Но как объединить множество наук об управлении в некую концептуальную конструкцию, учитывая их значительная различия, сложности взаимоотношений, стремления к доминированию? Возможно ли соединить несоединимое? Как представить образ такого содружества научных дисциплин?

Метафорически говоря, развитие управленческой мысли чем-то напоминает эволюцию вида *Homo Sapiens*: разделение/отделение от первоначально предка («материнской пранауки»<sup>19</sup>) различных подвидов, отличающихся определенными признаками (аксиоматикой, методологией, парадигмой), борьба (уничтожение оппонентов и их концепций), ассимиляция и скрещивание (обмен и синтез перспективных идей) между ними. Не общая наука управления как ствол дерева с отростками/ветвями отдельных наук, а сеть управленческих наук *à la* в современных нейронауках. Общее в них — не набор всегда присутствующих признаков, а то, что Л. Витгенштейн назвал семейным сходством.

В таком видении история управленческой мысли представляет собой не плавное линейно-кумулятивное накопление знаний, а, используя военную метафору, последовательный ряд стратегических атак на заманчивую высоту истины. Или, говоря управленческим языком, ряд эпистемологических проектов. Такими проектами в сфере управления за последние 300 лет были: статистика, при своем рождении непосредственно связанная с государствоведением, а потом трансформировавшаяся в универсальный язык любой научной дисциплины; РА как специфически североамериканский проект объяснения государственного управления, но со временем вытеснивший многие «устаревшие» европейские представления об администрировании государственными процессами; менеджмент как порождение индустриальной эры, но вполне подходящий и для

---

relation of occupational reasonability and human factor // SHS Web of Conferences 103, 01003 (2021) Russian and Foreign Experience in the System of Humanities Education 2020 State University of Management, Department of project management, Moscow, Russia <https://doi.org/10.1051/shsconf/202110301003>

<sup>19</sup> «Материнских» или «отцовских» наук может быть несколько. Когда-то культовая фигура на философском факультете МГУ Василий Васильевич Соколов шутил: «У меня отличное советское происхождение: я родился от крестьянки и красноармейца. Еще лучше было бы происхождение от крестьянки и двух красноармейцев».

цифрового общества; кибернетика как самый глобальный управленческий проект в истории, объединяющий не только управление людьми в организациях, но и управление техническими и природными процессами; даже информатика (computer science), в своих самых дерзких гипотезах переходящих в информационную физику<sup>20</sup>. Между этими проектами (науками) сильны не только конкуренция, но филиация идей, методов, концепций, взаимно обогащающих их.

Первый декан факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова симптоматично назвал свой главный научный труд «На пути формирования науки управления»<sup>21</sup>. Будучи выпускником факультета вычислительной математики и кибернетики, он ясно осознавал, что создание единой («генеральной») управленческой науки является вызовом и развития науки, и развития практики. С этим нельзя не согласиться.

Возможно, что поиски общей теории управления потребуют пересмотра самого представления о том, как должно выглядеть это единство, что необходим переход от традиционных моделей описания и понимания научного познания к более сложным, альтернативным, сетевым моделям. Что вполне соответствует современным эпистемологическим трендам. Думается, что фундаментальная книга профессора В.И. Маршева не только обобщает ИУМ, подводит некоторые итоги ее эволюции, но и открывает новые горизонты познания, инициирует дальнейшее движение к изучению теории управления в историческом контексте.

## Литература

*Виханский О.С., Наумов А.И.* Менеджмент. М.: Издательство Московского университета, 1995.

*Вильсон В.* Наука государственного управления // Классики теории государственного управления: американская школа / Под ред. Дж. Шафритца, А. Хайда. М.: Издательство Московского университета, 2003.

Классики теории государственного управления: американская школа / под ред. Дж. Шафритца, А. Хайда. М.: Издательство Московского университета, 2003.

Классики теории государственного управления: управленческие идеи в России. М.: РОССПЭН. 2007.

*Маршев В.И.* Развитие взглядов на управление хозяйством России (1861–1900 гг.): автореф. дисс. д. экон. наук. М. 1987.

---

<sup>20</sup> A Computable Universe: Understanding & Exploring Nature as Computation, World Scientific, 2012.

<sup>21</sup> *Сурин А.В.* На пути формирования науки управления. М.: РОССПЭН, 2007.

*Петрунин Ю.Ю.* Библиометрический анализ российской науки о государственном управлении // Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск № 79. Апрель. 2020. С. 68–89. DOI: <http://dx.doi.org/10.24411/2070-1381-2020-10049>

*Петрунин Ю.Ю.* Проблема демаркации в российской нейроэтике // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2020. Т. 4. № 1. С. 85–107: <http://dx.doi.org/10.17323/2587-8719-2020-1-85-107>

*Петрунин Ю.Ю.* Безопасность цифровых технологий: новое предметное поле в фокусе наукометрии // Сборник научных трудов НГТУ. 2020. № 1–2 (97). С. 127–148. DOI: <http://dx.doi.org/10.17212/2307-6879-2020-1-2-127-148>

*Сурин А.В.* На пути формирования науки управления. М.: РОССПЭН, 2007.

A Computable Universe: Understanding & Exploring Nature as Computation, World Scientific, 2012.

*Bedeian A.G., Phillips C.R.* Scientific management and Stakhanovism in the Soviet Union: a historical perspective // International Journal of Social Economics. 1990. Vol. 17. P. 28–35.

*Birukov A.P., Brikoshina I.S., Vikhodtseva E.A., Geokchakyan A.G., Nikitina E.V.* Theoretical and philosophical approaches of Russian management thought to the correlation of occupational reasonability and human factor // SHS Web of Conferences 103, 01003 (2021) Russian and Foreign Experience in the System of Humanities Education 2020 State University of Management, Department of project management, Moscow, Russia. <https://doi.org/10.1051/shsconf/202110301003>

*Claude S., George Jr. Englewood Cliffs N.J.* The History of Management Thought. Prentice-Hall, Inc., 1968.

*Joullié J.-E., Spillane R.* The Philosophical Foundations of Management Thought. NY: Lexington Books, 2015.

*Kelly D.J.* Marxist Manager amidst the Progressives: Walter N Polakov and the Taylor Society // Journal of Industrial History. 2004. Vol. 6. № 2. P. 61–75.

*Keulen S., Kroeze R.* Introduction: The era of management: a historical perspective on twentieth-century management // Management & Organizational Histor. 2014. № 9 (4). P. 321–335.

*Marshev V.I.* History of Management Thought. Genesis and Development from Ancient Origins to the Present Day. Springer. 2021.

*Marshev V.* Formation of management thought in Russia and early USSR from the 1800s to the 1920s: Heroes and their creations // Journal of Management History. 2019. Vol. 25. № 3. P. 285–303. <https://doi.org/10.1108/JMH-12-2018-0068>

*Muldoon J., Deal N.M., Smith D., G. Shivanapura Lakshmikanth.* The past masters: the impact of the evolution of management thought on history // Journal of Management History. 2022. <https://doi.org/10.1108/JMH-10-2021-0057>

*Poivret C., Marco L.* The history of managerial thought: Reflecting on and clarifying its journey, some terms, and the prospects of greater visibility for the field. Introductory article // *Revue Internationale de psychosociologie et de gestion des comportements organisationnels*. Issue 64, January. 2020. P. 5–19.

*Poivret C., Marco L.* The history of managerial thought: Reflecting on and clarifying its journey, some terms, and the prospects of greater visibility for the field. Introductory article // *Revue Internationale de psychosociologie et de gestion des comportements organisationnels*. Issue 64, January. 2020. P. 5–19.

*Roth W.* *The Evolution of Management Theory: Past, Present, Future*. 1993. CRC Press.

*Shafritz J.M., Ott J.S.* *Classics of organization theory*. Fort Worth: Harcourt College Publishers. Belmont, CA: Thomson/Wadsworth, 2005.

*Shafritz J.M., Hyde A.C.* *Classics of public administration*. 1997.

*Stetz T.* *Schools of management thought: a text analysis of management books published in the first half of the twentieth century*. *Psychology Management & Organizational History*. Published 3. April. 2021.

*Traub R.* Lenin and Taylor: the fate of “scientific management” in the (early) Soviet Union // *Telos*. 1978. Vol. 37. P. 82–92.

*Wilson W.* *The Study of Administration* // *Political Science Quarterly*. 1887. Vol. 2. № 2. P. 197–222.

*Witzel M.* *A history of management thought*. L.: Routledge, 2005.

*Wren D.A.* *The History of Management Thought*. NY, 2004.

*Wren D.A.* Scientific management in the USSR, with particular reference to the contribution of Walter N. Polakov // *Academy of Management Review*. 1980. Vol. 5. P. 1–11.

*Wren D.A., Bedeian A.G.* *The evolution of management thought*. NY: John Wiley, 2020.

*Wren D.A., Bedeian A.* The Taylorization of Lenin: rhetoric or reality? // *International Journal of Social Economics*. 2004. Vol. 31. № 3. P. 287–299.