

## СТРАТЕГИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Д.А. Парфенов\*

### РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РФ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Статья посвящена рассмотрению специфики совершенствования механизма государственного управления, нацеленного на обеспечение экономической безопасности в условиях цифровизации экономики и общества, глобальных технологических и социальных трансформаций. В статье проведен анализ понятия «экономическая безопасность» на основе работ ученых и нормативно-правовых актов, определены задачи механизма обеспечения экономической безопасности. Эти задачи, связанные с обеспечением экономической безопасности, непосредственно решают Совет Безопасности РФ и Межведомственная комиссия по безопасности при Совете Безопасности РФ. Отмечено, что национальная программа «Цифровая экономика» как инструмент государственного управления является одним из способов обеспечения экономической безопасности в условиях развития цифровых технологий во всех сферах общественной жизни. Цифровая экономика и цифровизация общества предъявляют новые требования к компетенциям специалистов на рынке труда, их знаниям и умениям, что обостряет конкуренцию и демонстрирует появление новых угроз и вызовов экономической безопасности. В этой связи в статье рассмотрены статистические показатели в сфере образования. Трансформации в области цифровых технологий требуют значительного расширения масштабов применения результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации и развитию региональных инновационно-территориальных кластеров страны. На основе статистических данных выявлены особенности использования результатов интеллектуальной деятельности в РФ. Автор приходит к выводу о необходимости его совершенствования с учетом новых угроз и вызовов, которые несет цифровизация.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, цифровая экономика, Совет безопасности РФ, механизм государственного управления, цифровые технологии.

---

\* Парфенов Денис Андреевич — соискатель факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ; e-mail: parfenov.denis@gmail.com

The article deals with the specifics of improving the mechanism of public administration aimed at ensuring economic security in the conditions of digitalization of the economy and society, global technological and social transformations. The article analyzes the concept of “economic security” based on the works of scientists and legal acts, defines the tasks of the mechanism for ensuring economic security. These tasks related to ensuring economic security are directly solved by the Security Council of the Russian Federation and the Interdepartmental security Commission under the Security Council of the Russian Federation. It is noted that the national program “Digital economy” as a tool of public administration is one of the ways to ensure economic security in the context of the development of digital technologies in all spheres of public life. The digital economy and digitalization of society impose new requirements on the competencies of specialists in the labor market, their knowledge and skills, which exacerbates competition and demonstrates the emergence of new threats and challenges to economic security. In this regard, the article considers both the dynamics of the number of employees by level of education, 2009–2019, as well as the level of education and professional training of the population of the Russian Federation. Transformation in digital technologies requires a significant increase in the use of results of intellectual activity in the Russian Federation and the development of regional innovative clusters around the country. Based on statistical data, the features of using the results of intellectual activity in the Russian Federation are revealed. The author analyzes modern institutions for supporting the mechanism of ensuring economic security in the Russian Federation and comes to the conclusion that it needs to be improved taking into account the new threats and challenges posed by digitalization.

**Keywords:** economic security, digital economy, Security Council of the Russian Federation, public administration mechanism, digital technologies.

## Введение

Инструменты государственного управления, направленные на повышение уровня экономической безопасности, рассматривались в трудах отечественных ученых в разных аспектах. Так, академик Л.И. Абалкин указывал, что данная категория представляет такое состояние экономической системы, которой свойственны качества динамичного развития экономики, социальной сферы, а также экономическая безопасность. Это означает, что государство ведет собственную экономическую политику и не зависит от других стран с области определения приоритетов этой политики<sup>1</sup>.

Профессор В.К. Сенчагов считает, что экономическая безопасность представляет собой «состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита

---

<sup>1</sup> Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–13.

национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внешних и внутренних процессов»<sup>2</sup>. Таким образом, из определений «гуру» данной области исследования следует, что именно властные структуры и создаваемые ими институты и механизмы управления должны способствовать защите интересов экономики страны, что позволит обеспечить интересы национальной экономической системы, поддержать социальное развитие и стабильность общества.

Обобщая приводимые определения, видно, что современная научная платформа категории «экономическая безопасность» включает как элементы национальной безопасности РФ, так и элементы безопасности различных отраслей экономики, социальной сферы, общества, граждан. Достигается обеспеченность безопасности путем противостояния внешним и внутренним угрозам за счет создания специального механизма государственного управления, нацеленного на сохранение суверенитета и целостности государства, единства его экономического пространства, формирование благоприятных условий для достижения национальных целей.

#### **Задачи механизма обеспечения экономической безопасности**

Механизмом государственного управления, обеспечивающим экономическую безопасность, является система специально разработанных инструментов воздействия, благодаря которым достигается нивелирование неблагоприятных процессов защиты социально-экономической системы от различного рода угроз. Действующие инструменты управления показывают несовершенство системы экономической безопасности, что требует от органов власти решения имеющихся проблем в различных подсистемах социально-экономической системы.

Современные условия развития определяются разноплановостью и противоречивостью. С одной стороны, развитие происходит на фоне технологического прогресса, активного использования информационно-коммуникационных технологий, цифровизации экономики. С другой стороны, данные процессы происходят в условиях турбулентности экономики, волатильности рынков, нестабильности внешней среды, дифференциации уровней регионального развития. Данные процессы усугубляет пандемия новой коронавирусной инфекции COVID-19.

---

<sup>2</sup> Сенчагов В.К. Модернизация финансовой сферы // Вопросы экономики. 2011. № 3. С. 53–64.

Все эти особенности настоящего периода требуют более детального осмысления формирования и применения механизмов государственного управления, направленных на повышение экономической безопасности. Формирование таких механизмов выстраивается на систематизации и обработке информации о социально-экономических явлениях и процессах, реагировании на изменения макроэкономических показателей. Также представляется чрезвычайно важным учитывать условия, на фоне которых происходит снижение темпов развития региональной экономической подсистемы, различных отраслей и комплексов, других элементов системы экономической безопасности.

Механизм государственного обеспечения экономической безопасности состоит из взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, способствующих устранению угроз и вызовов социально-экономической системе. Данный механизм включает специально созданный орган — Межведомственную комиссию по безопасности при Совете Безопасности России, институциональное сопровождение, нормативно-правовую платформу, производственные отношения, возникающие в процессе производства. Элементы механизма экономической безопасности, а также грамотно применяемые средства и способы их взаимодействия, выработанные в результате политики, направленной на снижение угроз и рисков экономической опасности, способствуют формированию условий для социально-экономического развития и формирования благоприятного административного климата и цифровой экосистемы бизнеса, динамично развивающимися отраслями социальной сферы.

Задачи, которые решаются при управленческом воздействии механизма экономической безопасности, заключаются в формировании и реализации государственной политики в сфере достижения соответствующего уровня безопасности, в осуществлении анализа и оценки угроз и рисков экономической безопасности, в разработке мер по их минимизации. Для этого необходима координация деятельности федерального центра и регионов-субъектов Федерации в реализации принятых управленческих решений, направленных на минимизацию угроз и рисков экономической безопасности. Данные задачи решаются Советом Безопасности<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.» // СПС Консультант плюс [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/) (дата обращения: 28.11.2020).

## **Цифровизация как фактор развития механизма обеспечения экономической безопасности**

Особый смысл развитию механизма экономической безопасности придает цифровизация и развивающаяся на ее фоне цифровая экономика. Под цифровизацией принято понимать продвижение цифровых технологий в различные сферы жизнедеятельности общества. Цифровая экономика, сменившая индустриальную парадигму, является важнейшим звеном процессов цифровизации. В ней ключевая роль отведена знаниям субъектов хозяйственной деятельности и нематериальному производству<sup>4</sup>.

Исследователи Ю.М. Акаткин и Е.Д. Ясиновская рассматривают цифровую экономику в прямой взаимосвязи с государственным управлением, направленным на развитие инновационных процессов в обществе, а также на совершенствование системы госуправления посредством применения цифровых инструментов и механизмов. В частности, речь идет о цифровом правительстве и развитии государственной интегрированной информационной системы — инструментах, позволивших создать единое информационное пространство для межведомственного взаимодействия и предоставления государственных и муниципальных услуг, для привлечения стейкхолдеров в выборе приоритетов развития страны. Именно эта платформа стала фундаментом для цифрового этапа развития госуправления<sup>5</sup>. Развивая взгляды Ю.М. Акаткина и Е.Д. Ясиновской, добавим, что возможности сбора и обработки больших данных в системе электронного правительства позволяют применить в механизме обеспечения экономической безопасности цифровые стратегии для взаимодействия гражданского сообщества, бизнес-сообщества, межведомственного взаимодействия в системе государственного менеджмента, что, в свою очередь, будет способствовать повышению уровня экономической безопасности.

Профессор МГУ Т.А. Агапова связывает цифровизацию экономики и общества с возможностью повышения конкурентоспособности страны и ее регионов на основе применения инструмента кластерной организации, который позволит хозяйствующим

---

<sup>4</sup> Асаул В.В., Михайлова А.О. Обеспечение информационной безопасности в условиях формирования цифровой экономики // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2018. № 4 (38). С. 5–9.

<sup>5</sup> Акаткин Ю.М., Ясиновская Е.Д. Цифровая трансформация государственного управления. Датацентричность и семантическая интероперабельность / Препринт. М.: ДПК Пресс, 2018. 48 с.

субъектам сформировать партнерские отношения с властными структурами. По мнению исследователя, которое мы тоже разделяем, кластеры смогут исполнить роль основного фактора поддержания экономического и политического суверенитета РФ в условиях глобализации<sup>6</sup>. Цифровые технологии будут способствовать формированию партнерских отношений нового типа. За счет обработки информации цифровыми методами, в объекте управления окажутся одновременно данные по развитию отраслей, комплексов. Это сделает возможным учет факторов производства, спроса и предложения, угроз и рисков, вызванных турбулентностью или кризисом экономики, а также обстоятельствами непреодолимой силы (пандемией), реализацию государственной стратегии, повышение уровня конкурентоспособности страны и ее регионов. В силу этого возрастут конкурентные преимущества отраслей и фирм, а сами кластерам займут почетное место среди инструментов осуществления экономической безопасности в условиях цифровизации экономики и общества.

Профессор Л.С. Шаховская считает, что элементом механизма обеспечения экономической безопасности могут стать единые информационные системы управления персоналом<sup>7</sup>. Знания, умения и навыки персонала в эпоху экономики знаний являются ведущим ресурсом развития. С нашей точки зрения, этот инструмент механизма обеспечения экономической безопасности значим сразу с нескольких позиций. Во-первых, концентрация и обработка цифровыми методами данных о ключевых показателях эффективности и результативности специалистов позволит совершенствовать корпоративную культуру, что будет способствовать росту прибыли на микроуровне, и повышению экономической безопасности предприятий и организаций. С другой стороны, повышение мобильности персонала, эффективное использования человеческого капитала станет фактором экономического развития на макроуровне, придаст устойчивость национальной экономике в период кризиса, повысит

---

<sup>6</sup> Агапова Т. А. Использование цифровых технологий в управлении экономикой РФ как фактор повышения ее конкурентоспособности // Международная ежегодная научная конференция Ломоносовские чтения — 2019. Секция экономические науки. Экономические отношения в условиях цифровой трансформации: сборник тезисов выступлений. М.: 2019. С. 186–190.

<sup>7</sup> Инновационные технологии в развитии социально-экономических систем: сборник научных трудов II Научно-практической конференции с международным участием, 20–22 мая 2020 г., Севастополь / под ред. Е.И. Пискун, Л.С. Шаховской, Р.М. Нижегородцева. Севастополь: СевГУ, 2020. 255 с.

конкурентоспособность страны, что станет дополнительным условием повышения уровня экономической безопасности РФ. Таким образом, такая база данных компетенций персонала также может стать инструментом в механизме обеспечения экономической безопасности страны.

Ученые Г.И. Брялина, С.Н. Булганина и Е.А. Баркова, А.В. Виленский рассматривают возможности малого бизнеса, который наиболее чутко реагирует на внедрение цифровых технологий<sup>8</sup>. Российский малый бизнес, имея в основном небольшое количество работников, представлен в основном сферой услуг<sup>9</sup>. Субъекты хозяйствования активно используют цифровые стандарты связи, применяют онлайн-коммуникаций. С точки зрения экономической безопасности, создаются условия для поиска новых методов управления знаниями, что выводит экономику на более высокий уровень развития и снижает угрозы экономической безопасности<sup>10</sup>.

Однако существуют исследования, авторы которых считают невозможным преодоление проблем экономического развития, основываясь только на применении цифровых технологий. Более того, цифровая экономика может способствовать нарастанию рисков и угроз устойчивому безопасному развитию бизнеса и общества в целом<sup>11</sup>. В этой связи возрастает роль и значение менеджеров, принимающих управленческие решения по наполнению и средствам распространения информации<sup>12</sup>. С.Д. Бодрунов указывает на невозможность устранения противоречия между общественными потребностями и производственными возможностями только на базе информационно-коммуникационных

---

<sup>8</sup> Брялина Г.И. Влияние цифровизации экономики на малый бизнес в России // Международная ежегодная научная конференция Ломоносовские чтения — 2019. Секция экономических наук. Экономические отношения в условиях цифровой трансформации: сборник тезисов выступлений. М., 2019. С. 80–82.

<sup>9</sup> Булганина С.Н., Баркова Е.А. Сектор малых и средних предприятий как условие формирования промышленного и финансового капитала в российской экономике // Экономический анализ: теория и практика. 2017. № 2. С. 39–47.

<sup>10</sup> Виленский А.В. Трансформация региональной и федеральной поддержки малого и среднего предпринимательства России // Аудит и финансовый анализ. 2018. № 4. С. 168–174.

<sup>11</sup> Tapscott D. The Digital Economy: Promise and Peril in the Age of Networked Intelligence. McGrawHill, 1995.

<sup>12</sup> Зорина Т.М. Государственные закупки в условиях цифровой экономики // Вызовы цифровой экономики: условия, ключевые институты, инфраструктура: сборник статей I Всероссийской научно-практической конференции (г. Брянск, 21–22 марта 2018 г.) Брянск: Брян. гос. инженерно-технол. ун-т; 2018. 288 с.

технологий. Возможности информационно-коммуникационных технологий ограничены созданием условий технологического обеспечения процессов развития, но не решают при этом самой проблемы. Между тем, инновационное промышленное производство на базе обновленных технологий шестого технологического уклада будет играть ведущую роль для формирования и развития цифровой экономики<sup>13</sup>. Данный аргумент является обоснованным для показателей, характеризующих промышленное производство и отражающих уровень экономической безопасности (к таким показателям можно отнести индексы производства по отдельным отраслям, степень износа фондов, инновационные товары и услуги, их долю в производстве и другие).

Рост экономики и конкурентоспособности страны на основе цифровой экономики находится на начальной стадии развития, при которой элементы цифровизации встраиваются в экономическую систему точно, и ожидать быстрого синергетического эффекта для развития национальной экономики получить будет весьма затруднительно. Об этом свидетельствует тезис ученых Чэн Энь фу и Гао Цзянь куня<sup>14</sup>. Данный тезис через призму большой роли государства в обеспечении интеграции цифровизации и экономики, устранения точечного влияния цифровизации на всю экономическую систему, отмечает также О. Борох<sup>15</sup>. Эффект масштаба цифровой экономики, гарантирующий экономическую безопасность страны может обеспечить только четкая стратегическая инициатива и экономическая политика государства.

Характеристикой цифровизации является переход от физических объектов к цифровым, от реальных операций — к электронным на основе методов кодировки, обработки баз данных и передачи полученной информации объектам хозяйствования или заинтересованным в такой информации лицам. Между тем, выделить единое представление о методах обработки экономической информации не представляется возможным<sup>16</sup>. Подобного взгляда на положение

---

<sup>13</sup> Бодрунов С.Д. Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте. 2016. 328 с.

<sup>14</sup> Чэн Энь фу, Гао Цзянь кунь. Перспективы макроэкономического развития Китая: десять мер // Вопросы политической экономии. 2017. № 1. С. 6–18.

<sup>15</sup> Борох О.Н. Экономическая наука в Китае: путь к рынку и открытости // Мир перемен. 2005. № 2. С. 47–63.

<sup>16</sup> Халин В.Г., Чернова Г.В. Цифровизация и ее влияние на российскую экономику и общество: преимущества, вызовы, угрозы и риски // Управленческое консультирование. 2018. № 10. С. 46–63.



с обработкой информации придерживаются и некоторые другие ученые. Они выделяют в проблеме работы с цифровой информацией нехватку специалистов в данной области, отсутствие профессионального сообщества как в среде государственного и муниципального управления, так и в банковском секторе<sup>17</sup>.

С точки зрения экономической безопасности, решение проблемы «кадрового голода» специалистов по обработке цифровой информации по силам только государству посредством взвешенной кадровой политики, проводимой в интересах развития общества.

А.В. Бузгалин и А.И. Колганов выражают уверенность в том, что распространение цифровизации экономики зависит от перехода сотрудников к творческой креативной компоненте в своей деятельности<sup>18</sup>. В настоящее время число занятых в указанных сферах, где главным условием труда является креативная деятельность, составляет около трети от общей численности работников<sup>19</sup>.

С точки зрения экономической безопасности РФ, переход от традиционной экономики к цифровой означает новый путь развития системы, учитывающий риски и угрозы технологического, социального и экономического отставания страны от ведущих зарубежных государств. У механизма государственного регулирования экономической безопасности появляется новое направление, связанное с повышением конкурентоспособности страны и предотвращением специфических рисков, определяемых цифровизацией экономики и общества.

### **Национальная программа «Цифровая экономика» как инструмент обеспечения экономической безопасности**

Одним из инструментов нового механизма экономической безопасности можно считать принятую в 2017 г. программу «Цифровая экономика Российской Федерации», которая была непосредственно нацелена на формирование «технологической независимости стра-

---

<sup>17</sup> Гунина И.А., Логунова И.В., Пестов В.Ю. Повышение эффективности использования человеческого капитала в условиях цифровой трансформации // РЕГИОН: системы, экономика, управление. 2019. № 1 (44). С. 18–25.

<sup>18</sup> Бузгалин А.В. Закат неolibерализма (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса) // Вопросы экономики. 2018. № 2. С. 122–141.

<sup>19</sup> Бузгалин А.В., Колганов А.И. Трансформации социальной структуры позднего капитализма: от пролетариата и буржуазии к прекариату и креативному классу? // Социологические исследования. 2019. № 1. С. 18–28.

ны», как было сказано в послание Президента РФ Федеральному Собранию 30.11.2016. После выхода майских (2018 г.) Указов Президента РФ, программа «Цифровая экономика» позиционируется как один из двенадцати национальных проектов. Приоритетом развития данной национальной программы (нацпроекта) является ее нацеленность на создание условий для нового типа виртуальных рыночных социально-экономических отношений, возникающих в процессе совершенствования информационно-коммуникационных технологий в экономике и социальной сфере, и направленных на автоматизацию и цифровизацию процессов управления на основе больших данных. Нацпроект «Цифровая экономика» должен способствовать развитию высокотехнологичных отраслей, повышению конкурентоспособности российских товаров и услуг на мировом рынке, способствовать осуществлению прорыва к технологиям шестого технологического уклада. Положительными эффектами от реализации нацпроекта «Цифровая экономика» будет ускорение процессов цифровизации экономики, социальной сферы и общества, распространение в режиме online больших данных, сглаживание уровня межрегиональной дифференциации.

Таким образом, достижение целей нацпроекта «Цифровая экономика» будет способствовать снижению особых угроз и рисков в области экономической безопасности и минимизации факторов, влияющих на неравновесное состояние экономики в процессах цифровизации.

### **Использование интеллектуальной деятельности в контексте экономической безопасности**

Интеллектуализация хозяйственной деятельности является основным элементом цифровизации и информации общества и формирования цифровой экономики. Интеллектуальными ресурсами при этом выступают условия, способствующие повышению экономической эффективности. Такими ресурсами являются знания населения и его технологический потенциал, заключающийся в наличии специально подготовленных высококвалифицированных кадров, обладающих умениями и навыками квалифицированного управления информационными технологиями.

Российская статистика фиксирует на протяжении 2009–2019 гг. повышение числа работников с высокой профессиональной квалификацией (табл. 1). Также к интеллектуальным ресурсам можно отнести информацию, качество образования, возможность повышать квалификацию и обучаться в течение жизни.

Динамика численности занятых по уровню образования<sup>20</sup>

	Всего, тыс. чел.	в том числе имеют образование					
		высшее	среднее профессиональное		среднее общее	основное общее	не имеют основного общего
			по программе подготовки специалистов среднего звена	по программе подготовки квалифицированных рабочих, служащих			
<b>Занятые</b>							
2009	69410	19704	18798	13024	14492	3139	255
2010	69934	20381	18960	13683	13894	2778	237
2011	70857	21129	19118	13745	13907	2730	228
2012	71545	21740	18748	13955	14236	2671	196
2013	71391	22616	18400	13237	14446	2511	181
2014	71539	23045	18486	13618	13745	2484	160
2015	72324	23847	18668	13853	13322	2485	147
2016	72393	24216	18755	13869	13107	2315	129
2017	72316	24761	18542	13866	12566	2417	164
2018	72532	24819	18526	14112	12459	2439	176
2019	71933	24632	18423	13951	12121	2635	172

Рассмотренные факторы развития человеческого капитала в информационном обществе, характеризующие уровень экономической безопасности в разрезе цифровой экономики представлены в табл. 2.

<sup>20</sup> Источник: Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам Р13 выборочных обследований рабочей силы). 2020 Стат. сб. // Росстат. М., 2020. 145 с. [Электронный ресурс]. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/2EfrJGVJ/Rab\\_sila\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/2EfrJGVJ/Rab_sila_2020.pdf) (дата обращения: 28.11.2020).

**Динамика уровня образования  
и профессиональной подготовки населения<sup>21</sup>**

№	Показатель, ед. измерения	Годы								
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1	Доля занятого населения с высшим образованием в общей численности занятого населения, %	30,1	30,7	31,2	32,6	33,0	33,8	34,3	35,1	35,1
12	Численность студентов вузов, на 10 тыс. чел.	493	454	424	394	356	325	300	289	284
13	Доля обучающихся в общеобразовательных учреждениях в общей численности населения, %	9,5	9,6	9,6	9,7	9,8	10,1	10,4	10,7	11,0
14	Доля студентов, обучающихся по программе подготовки квалифицированных кадров, в общей численности населения, %	0,7	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4
15	Доля студентов, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена, в общей численности, %	1,5	1,5	1,5	1,4	1,4	1,5	1,6	1,6	1,7
16	Доля студентов вузов в общей численности, %	4,9	4,5	4,2	3,9	3,6	3,3	3,0	2,9	2,8
17	Численность студентов, принятых в вузы по направлению подготовки «Информатика и вычислительная техника», на 10 тыс. чел.	3	9	9	9	9	10	11	12	14
88	Численность выпускников вузов по направлению подготовки «Информатика и вычислительная техника» на 10 тыс. населения, чел.	2	2	2	2	4	6	7	8	8

<sup>21</sup> Источник: *Бондаренко Н.В., Гохберг Л. М., Ковалева Н.В.* Образование в цифрах: 2019. Краткий статистический сборник // Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2019. 96 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/data/2019/08/12/1483728373/oc2019.PDF> (дата обращения: 28.11.2020).

Основным инструментом связи, а также сбора и обработки информации является использование глобальной сети Интернет. Субъекты хозяйствования, применяющие цифровые платформы системы интернет, позволяющие им использовать информацию о рынках и технологиям других стран, оказываются обладателями преимуществ мирового прогресса и являются более конкурентоспособными.

Таблица 3

**Результаты интеллектуальной деятельности  
по федеральным округам Российской Федерации за 2019 г.<sup>22</sup>**

Федеральный округ	Виды интеллектуальной собственности								
	Изобретения	Полезные модели	Промышленные образцы	Базы данных	Программы для ЭВМ	Топологии интегральных микросхем	Селекционные достижения	Секреты производства (ноу-хау)	Всего:
ЦФО	9438	2951	808	685	7024	438	183	3088	24289
ЗСФО	1641	683	180	240	1709	19	3	129	4604
ЮФО	392	245	89	50	371	–	355	17	1519
СКФО	259	62	15	35	673	–	158	7	1209
ПФО	5602	2000	856	236	2379	42	162	945	12222
УРФО	1794	704	304	166	1020	–	10	92	4090
СФО	1409	470	204	440	1201	50	83	44	3901
ДФО	193	51	10	109	317	–	43	96	819
Всего	20402	7166	2466	1 961	14694	549	997	4418	52653

По данным агентства Tadviser на 2019 г. в России 109,5 млн интернет-пользователей, это 8 место в мире, первые три места занимают США (293 млн), Индия (560 млн) и Китай (829 млн)<sup>23</sup>.

<sup>22</sup> Справка об использовании РИД по федеральным округам Российской Федерации за 2019 г. // Федеральный институт промышленной собственности [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/prill-1-nt-2019.pdf> (дата обращения: 28.11.2020).

<sup>23</sup> Регуляторы должны более активно ограничивать экономическую власть цифровых платформ // ФАС России [Электронный ресурс]. URL: <https://fas.gov.ru/news/28431> (дата обращения: 28.11.2020).

По данным этого агентства, РФ в 2020 г. заняла третье место по дешевизне интернета в мире. Также данные статистики позволяют оценить использование результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации (табл. 3).

Формируемая в РФ цифровая экономика с точки зрения экономической безопасности может быть оценена с позиций развития сетевых структур, замещением традиционных форм организации на более эффективные сетевые формы, что позволяет повышать уровень конкурентоспособности. Такими сетевыми структурами являются различные региональные и межрегиональные кластеры. В табл. 4 представлены различные типы инновационных территориальных кластеров, которыми характеризуется потенциальная готовность экономики формировать цифровую экономику, позволяющую поднять на более высокий уровень конкурентоспособность территории, на которой они действуют, и тем самым повысить уровень экономической безопасности. Все типы кластеров займут особое место в механизме государственного управления экономической безопасностью страны. Так, индустриальным паркам отводится роль промышленной площадки, на которой осуществляется деятельность хозяйствующих субъектов из одной или разных отраслей. Такие типы кластеров специально создаются специализированной компанией для размещения новых производств на территории, обладающей инфраструктурой, обеспеченной энергией, институтами сопровождения кластерной политики, нормативно-правовыми условиями.

Таблица 4

**Региональные инновационно-территориальных кластеров России<sup>24</sup>**

Виды инновационно-территориальных кластеров России	Общее количество (с разными статусами готовности)	Кол-во регионов-субъектов, реализующих кластерную политику
Индустриальные парки	939	80
Технопарки	281	66
Агентства и корпорации развития	164	84

<sup>24</sup> Перечень — список индустриальных парков России — 2020 г. // Terra Бизнес энд Индастриал (Terra Business & Industrial, TBI Group) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/data/2019/08/12/1483728373/oc2019.PDF> (дата обращения: 28.11.2020).

Технопарки представляют собой имущественный комплекс, куда входят субъекты хозяйствования, команды, создающие инновации, вузы, обладающие кадрами с требуемыми компетенциями, управленческие высококвалифицированные кадры, способные вывести инновационную технологию или продукт на рынок. Технопарки нацелены на соединение ресурсов на одной площадке, создание инновационных технологий.

Корпорации развития являются государственным региональным институтом развития, обладающим соответствующими ресурсами и полномочиями для принятия управленческих решений по поддержке и сопровождению иностранных инвесторов. Корпорации развития нацелены на реализацию инвестиционных проектов в регионе.

Но в последнее время новые вызовы экономической безопасности потребовали корректировки работы данных институтов развития, поскольку их деятельность не была тесно связана с национальными целями развития РФ до 2030 г. В настоящее время не сформирован единый механизм управления, наблюдается своеобразное объединение функций управления с ФОИВами и коммерческими организациями. Именно поэтому 23 ноября 2020 г. было объявлено о реорганизации системы российских институтов развития с целью оптимизации их нацеливания на достижение национальных целей развития России.

## **Выводы**

Рисками экономической безопасности в условиях цифровизации могут считаться сокращение рабочих мест в экономике, необходимость формирования недостаточно пока представленных у кадров компетенций в области информационно-коммуникационных технологий. Данный риск можно компенсировать посредством угрозы снижения востребованности рабочих профессий, необходимости появления новых профессий узкого профиля, организации необходимого количества специализированных центров обучения и повышения квалификации.

Другой риск заключается в недостаточной ориентированности существующей нормативно-правовой базы, обеспечивающей механизм функционирования экономической безопасности на развитие цифровой экономики. Новые тренды, сопровождающие процессы цифровизации экономики и общества в целом, отражают несовершенство деятельности в плане профилактики информационного мошенничества, отсутствие защищенности баз данных граждан и

юридических лиц. Недостаточно прописаны в нормативных документах процедуры правового регулирования в сфере информационных технологий, ответственность за информацию, представляемую в системе Интернет, причиняющую вред или намеренно создающую опасную ситуацию при нарушении стандартов безопасности.

Выявленные угрозы экономической безопасности в условиях цифровизации являются отправной точкой для учета в механизме ее обеспечения особенностей цифровизации экономики, факторов и институциональных аспектов ее реализации.

## **Литература**

*Абалкин Л.И.* Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–13.

*Агапова Т.А.* Использование цифровых технологий в управлении экономикой РФ как фактор повышения ее конкурентоспособности // Международная ежегодная научная конференция Ломоносовские чтения — 2019. Секция экономических наук. Экономические отношения в условиях цифровой трансформации: сборник тезисов и выступлений. М., 2019. С. 186–190.

*Акаткин Ю.М., Ясиновская Е.Д.* Цифровая трансформация государственного управления. Датацентричность и семантическая интероперабельность / Препринт. М.: ДПК Пресс, 2018. 48 с.

*Асаул В.В., Михайлова А.О.* Обеспечение информационной безопасности в условиях формирования цифровой экономики // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2018. № 4 (38). С. 5–9.

*Бодрунов С.Д.* Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. Монография. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2016. 328 с.

*Борох О.Н.* Экономическая наука в Китае: путь к рынку и открытости // Мир перемен. 2005. № 2. С. 47–63.

*Брялина Г.И.* Влияние цифровизации экономики на малый бизнес в России // Международная ежегодная научная конференция Ломоносовские чтения–2019. Секция экономических наук. Экономические отношения в условиях цифровой трансформации: сборник тезисов выступлений. М., 2019. С. 80–82.

*Бузгалин А.В.* Закат неолиберализма (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса) // Вопросы экономики. 2018. № 2. С. 122–141.

*Бузгалин А.В., Колганов А.И.* Трансформации социальной структуры позднего капитализма: от пролетариата и буржуазии к прекариату и креативному классу? // Социологические исследования. 2019. № 1. С. 18–28.

*Булганина С.Н., Баркова Е.А.* Сектор малых и средних предприятий как условие формирования промышленного и финансового капитала в российской экономике // Экономический анализ: теория и практика. 2017. № 2. С. 39–47.



*Виленский А.В.* Трансформация региональной и федеральной поддержки малого и среднего предпринимательства России // Аудит и финансовый анализ 2018. № 4. С. 168–174.

*Гунина И.А., Логунова И.В., Пестов В.Ю.* Повышение эффективности использования человеческого капитала в условиях цифровой трансформации // РЕГИОН: системы, экономика, управление. 2019. № 1 (44). С. 18–25.

*Зорина Т.М.* Государственные закупки в условиях цифровой экономики // Вызовы цифровой экономики: условия, ключевые институты, инфраструктура: сборник статей I Всероссийской научно-практической конференции (г. Брянск, 21–22 марта 2018 г.) Брянск: Брян. гос. инженерно-технол. ун-т, 2018. 288 с.

Инновационные технологии в развитии социально-экономических систем: сборник научных трудов II научно-практической конференции с международным участием, 20–22 мая 2020 г., Севастополь / под ред. Е.И. Пискун, Л.С. Шаховской, Р.М. Нижегородцева. Севастополь: СевГУ, 2020. 255 с.

*Сенчагов В.К.* Модернизация финансовой сферы // Вопросы экономики. 2011. № 3. С. 53–64.

*Халин В.Г., Чернова Г.В.* Цифровизация и ее влияние на российскую экономику и общество: преимущества, вызовы, угрозы и риски // Управленческое консультирование. 2018. № 10. С. 46–63.

*Чэн Энь фу, Гао Цзянь кунь.* Перспективы макроэкономического развития Китая: десять мер // Вопросы политической экономии. 2017. № 1. С. 6–18.

*Tapscott D.* The Digital Economy: Promise and Peril in the Age of Networked Intelligence. McGrawHill, 1995. 342 p.