

ИСТОРИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ МЫСЛИ



Научная статья

DOI: 10.55959/MSU2073-2643-21-2025-2-184-204

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 1993 г. В РФ: ЭЛЕКТОРАЛЬНО-ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ

Е.И. Волгин

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация
plytony@yandex.ru

Аннотация. Выборы 1993 г. стали первой избирательной кампанией, где деньги выступали важным электоральным фактором. Проблемы, сопряженные с прозрачностью финансирования, политической коррупцией и неравномерным доступом к электоральным ресурсам, актуальны и сегодня. Несмотря на то, что «учредительные выборы» привлекли внимание многих исследователей, вопросы, связанные с государственным и частным субсидированием известной политической акции, не получили должного освещения. Цель данной статьи состоит в том, чтобы выявить изъяны, которые были присущи электоральной реформе в части положений, регламентирующих финансовую сторону выборов, а также ответить на вопрос, насколько деньги способствовали электоральному успеху тех или иных организаций. Ответы на эти вопросы помогут лучше уяснить причины диспропорций, которые присущи современной российской партийно-политической системе. В качестве инструментария исследования выступают методы исторической, политической и правовой дисциплин. Также используются базовые математические операции. В условиях тяжелой социально-экономической ситуации государство, провозгласившее курс на проведение многопартийных выборов, не было в состоянии субсидировать эти организации, предоставив им широкие возможности для самостоятельного поиска спонсоров. Избирательная кампания проходила в условиях, когда уполномоченные органы, призванные следить за ее ходом, проявляли известную лояльность в отношении различных нарушений, в том числе связанных с финансовой стороной выборов. Последующее законодательство учло предыдущие пробелы, ужесточив контроль над формированием и расходами предвыборных фондов. Однако

© Волгин Е.И., 2025

строгие требования установленных норм были во многом девальвированы на фоне злоупотреблений, имевших место во время президентских выборов 1996 г. В целом опыт избирательной кампании 1993 г. показал, что деньги были важным, но не решающим фактором. Финансовые средства служили эффективным дополнением для продвижения перспективных объединений, имевших аутентичный электоральный профиль.

Ключевые слова: выборы, избирательный фонд, политическая партия, избирательное объединение, финансирование.

Для цитирования: Волгин Е.И. Парламентские выборы 1993 г. в РФ: электорально-финансовые аспекты // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2025. Т. 22. № 2. С. 184–204.

Дата поступления в редакцию: 14.02.2025

THE 1993 PARLIAMENTARY ELECTIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION: AN ANALYSIS OF ELECTORAL AND FINANCIAL ASPECTS

Volgin E.I.

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
plytony@yandex.ru

Abstract. The 1993 election was the first time that money became a significant factor in an election campaign. Today, issues related to the transparency of financing, political corruption, and uneven access to resources remain relevant. Although the “constituent elections” have received attention from researchers, issues surrounding public and private funding for political campaigns have not been adequately addressed. This article aims to identify flaws in the current electoral system regarding financial regulations, as well as answer the question of how money contributes to the success of certain political organizations. Understanding these factors can help us better understand the imbalances in the Russian party system. To conduct this research, we will use methods from historical, political, and legal disciplines, as well as basic mathematical operations. In a difficult socio-economic situation, the government, which had declared a policy of holding multiparty elections, faced challenges in subsidizing these organizations. As a result, these organizations had to find sponsors independently. The election campaign was held in a context where government agencies were shown to be lenient towards violations, including financial ones related to the election process. Further legislation aimed to address these shortcomings and strengthen oversight over election funds. However, abuse during the 1996 presidential election undermined these efforts. Overall, the 1993 election

experience showed that while money is an important factor in elections, it is not the only one. Financial resources can serve as an effective tool to promote promising organizations with an authentic electoral profile.

Key words: elections, election funds, political party, election association, financing.

For citation: Volgin E.I. The 1993 parliamentary elections in the Russian Federation: an analysis of electoral and financial aspects // Lomonosov Public Administration Journal. Series 21. 2025. Vol. 22. № 2. P. 184–204.

Received: 14.02.2025

Введение

Парламентские выборы 1993 г. стали первой в истории России избирательной кампанией, где деньги на законных основаниях выступали важным электоральным фактором. В контексте радикальной смены социально-экономической парадигмы и становления рыночных отношений, коммерциализация стала оказывать давление на политику. В условиях текущих политических реалий вопрос о финансировании избирательных кампаний остается крайне важным. Проблемы, сопряженные с прозрачностью финансирования, политической коррупцией и неравномерным доступом к электоральным ресурсам, актуальны и сегодня, что делает ретроспективный анализ выборов 1993 г., точнее — их финансовой составляющей, особенно значимым.

Несмотря на то, что «учредительные выборы» привлекали внимание многих исследователей, вопросы, связанные с государственным и частным субсидированием известной избирательной кампании не получили должного освещения. Авторы уделяют основное внимание анализу текущей ситуации, которая характеризуется усилением роли государства в деле финансирования парламентских партий¹. А.Н. Ковлер, говоря о новом избирательном законодательстве 1993 г., положительно оценивает его детализацию, которая предоставляла партиям больше свободы, в том числе, в финансово-организационном плане². В.И. Наумов, говоря о проблемах в президентском Положении о выборах, обращает внимание на отсутствие четких ограничений в использовании финансовых

¹ Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в России 2008–2022: история заката. М.: «НЛО», 2024. С. 18, 22.

² Ковлер А.Н. Выборы 1993: освоение методов политического маркетинга // Человек, политика, культура: Взгляд через призму политического участия: Сб. ст. Науч. ред. З.М. Зотовой. Тамбов: Нобелистика, 1994. С. 30–31.

средств избирательных фондов партий и кандидатов³. В.П. Елизаров указывает на то, что после появления Указа № 1400 и уточненной редакции Положения о выборах от 1 октября 1993 г. все участники избирательного процесса оказались в принципиально иной по сравнению с советским периодом ситуации: «В электоральную политику пришли частные деньги»⁴. Ю.Г. Коргунюк, рассуждая о характере отношений между партиями и бизнесом на современном этапе, выделяет такой любопытный аспект, когда предприниматели не просто покупают места в избирательных списках, а подчас возглавляют (и финансируют) целые региональные отделения, составляя важную часть партийной элиты⁵.

Другие авторы считают, что финансовое участие бизнеса в избирательных кампаниях может трактоваться как «политические инвестиции». При этом сам электоральный процесс является для бизнеса как тяжелой ношей, так и окном возможностей⁶. В.М. Матвиенко полагает, что осуществление государственного бюджетирования, обязывает партию или кандидата не только предоставлять полную отчетность потраченных средств, но и в дальнейшем лоббировать интересы государства как потенциального спонсора⁷.

А.А. Дегтярев изучает сущность нарушения порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения или деятельности инициативной группы по проведению референдума, предусмотренную законодательством 2000-х гг.⁸ Незаконное финансирование избирательных кампаний рассматривается как форма политической коррупции. В этой связи некоторые авторы считают необходимым принять меры для стимулирования

³ Наумов В.И. Избирательное законодательство России: этапы становления. М.: Московское профсоюзное представительство, 1998. С. 22.

⁴ Елизаров В.П. Финансирование выборов и избирательных кампаний: к вопросу об институциональной принадлежности // Государство. Право. Экономика. Сборник научных статей. Под редакцией Г.Г. Бернацкого. СПб., 2020. С. 32–33.

⁵ Коргунюк Ю.Г. Финансирование партий в постсоветской России: между бизнесом и властью // Полития. 2010. № 3–4. С. 117.

⁶ Барсукова С.Ю., Денисова-Шмидт Е.В. Политические инвестиции бизнеса в России, или почему бизнес финансирует избирательные кампании // Полис. Политические исследования. 2020. № 3. С. 110. DOI: 10.17976/jpps/2020.03.08.

⁷ Матвиенко В.М. Организация финансирования избирательной кампании // Вопросы медиабизнеса. 2023. Т. 2. № 1. С. 26–32.

⁸ Дегтярев А.А. Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума: уголовно-правовая характеристика // Избирательное законодательство и практика. 2020. № 1. С. 24–29.

коммерческих организаций к внедрению антикоррупционных программ, включая прямой запрет на финансирование избирательных кампаний⁹. Другие исследователи говорят о важности гармонизации законодательства с демократическими принципами и образцами, принятыми в других странах, чтобы обеспечить прозрачность и справедливость в процессе финансирования избирательных кампаний¹⁰. Например, С.Н. Шевердяев считает, что, несмотря на формальный выход России из Совета Европы, европейские антикоррупционные конвенции остаются перспективным объектом изучения¹¹. С.А. Сидорова предлагает модернизировать нормы КоАП РФ, предусматривающие административное взыскание за незаконное использование денежных средств в финансировании избирательной кампании и проведении референдума¹².

Как видно, большинство актуальных работ, посвященных проблемам финансирования избирательных кампаний, носит прикладной характер. Авторы вносят свои предложения, связанные с совершенствованием действующего законодательства с целью сокращения возможностей для разного рода злоупотреблений и снижения уровня политической коррупции. Цель данной статьи заключается в том, чтобы выявить те «родовые травмы» и аберрации, которые изначально были присущи электоральной реформе 1993 г. в части положений, регламентирующих финансовую сторону выборов. Это необходимо для лучшего понимания причин тех колоссальных диспропорций, которые присущи современной партийно-политической системе РФ. В качестве основных задач можно выделить следующие аспекты:

- определить государственные ассигнования, выделенные на проведение электоральной реформы и всенародного голосования по проекту Конституции;

⁹ Акунченко Е.А., Дамм И.А., Кострыкина В.В., Тепляшин П.В. Антикоррупционный потенциал запрета на финансирование избирательных кампаний в деятельности коммерческих организаций // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. Т. 14. № 5. С. 680–692. DOI: 10.17516/1997-1370-0751.

¹⁰ Горбань А.Е. Павленко Т.В. Проблемы законодательного регулирования финансирования избирательных кампаний в РФ // Евразийское научное объединение. 2021. № 7–2. С. 146–148.

¹¹ Шевердяев С.Н. Особенности имплементации международных антикоррупционных стандартов финансирования избирательных кампаний (на примере России) // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2022. № 4. С. 3–25.

¹² Сидорова С.А. О совершенствовании норм КоАП РФ о незаконном использовании денежных средств при финансировании избирательной кампании и проведении референдума // Выборы: теория и практика. 2021. № 1. С. 40–42.

- установить контрольные цифры пожертвований в предвыборные фонды избирательных объединений, установленные Положением о выборах, а также их последующую корректировку;
- выявить основные пробелы в избирательном законодательстве в части положений, регламентирующих финансовую сторону избирательной кампании;
- рассмотреть проблему организации финансового контроля со стороны Центризбиркома над расходами избирательных объединений;
- раскрыть основные каналы финансирования избирательных объединений и их потенциальных спонсоров;
- показать объемы избирательных фондов и их влияние на результаты голосования в общефедеральном округе;
- выделить основные нарушения, обнаруженные ЦИК в ходе проверок финансовой отчетности.

В качестве инструментария исследования выступают методы исторической (историко-генетический, историко-системный), политической (структурно-функциональный, институциональный) и правовой (формально-юридический) дисциплин. Кроме того, поскольку речь идет о финансах, используются базовые математические вычисления.

«Цена» указа № 1400

Внеочередные выборы, совмещенные с конституционным голосованием, требовали государственных затрат. В начале октября 1993 г. Центризбирком утвердил смету расходов, которые составили 170 млрд руб. (свыше 145 млн долл.). При этом сам ЦИК планировала получить из этой суммы лишь малую часть, тогда как основные расходы (150–160 млрд руб.) должны были понести окружные избирательные комиссии. Для сравнения: апрельский референдум 1993 г., по словам председателя Центризбиркома Н.Т. Рябова, обошелся всего в 31 млн руб. (т.е. в 45 тыс. долл., что кажется маловероятным, даже если учесть, что доллар США к октябрю 1993 г. по сравнению с апрельским курсом подорожал почти вдвое: 1169 руб. против 692 руб.). После того, как было принято решение совместить выборы со всенародным голосованием по проекту Конституции, избирательная кампания, согласно новой смете расходов, утвержденной указом Президента, подорожала еще на 82,748 млрд руб. (т.е. почти на 70 млн долл.), а ее общая стоимость составила 252,748 млрд руб. (т.е. более 200 млн долл.). Демократия,

заявил Рябов, обходится «людям недешево»: «И все же цена за нее неизмеримо ниже той, которую всем нам пришлось бы заплатить, если бы восторжествовал фашизм...» (даже Госсекретарь США У. Кристофер обещал выделить на содействие российским выборам 5–10 млн долл.)¹³.

К началу — середине ноября 1993 г. из первоначальной суммы (170 млрд руб.) на предвыборные нужды было выделено 95 млрд, которые ЦИК распределил среди региональных избиркомов. Перечисление средств на расчетные счета администраций регионов осуществлял Центробанк, которому соответствующие платежные поручение были переданы 1 ноября. Однако даже в деле такой государственной важности, как «учредительные выборы», власти обнаружили «финансовую нерасторопность», когда многие субъекты РФ не получили обещанных денег в срок. Такая ситуация сложилась в Ленинградской, Брянской, Курской, Кемеровской областях, а также в Чувашии, Бурятии и на Сахалине. Избиркомы были вынуждены изымать средства из своих скудных бюджетов.

Между тем, судя по отчетам Центризбиркома, на выборы и проведение всенародного конституционного голосования из республиканского бюджета реально было направлено около 160 млрд руб. (более 135 млн долл.), а израсходовано около 120 млрд руб. Таким образом, стоимость всех государственных расходов, выделенных на проведение федеральных предвыборных мероприятий в декабре 1993 г., в действительности оказалась на уровне первоначально заявленной сметы. Сэкономленные средства ЦИК обещал использовать на проведение дополнительных выборов в округах, а также на организацию избирательных кампаний в представительные органы власти субъектов РФ. Это решение было поддержано Указом Президента от 20 декабря 1993 г. «О мерах по совершенствованию избирательной системы в РФ»¹⁴.

¹³ Подготовка к выборам // Независимая газета. 1993. 5 октября; Янченков В. Судьбу России решит сам народ // Российская газета. 1993. 9 октября; ЦИК: определение одномандатных округов // Российские вести. 1993. 12 октября; Кишкин Н. Выборы обойдутся в 170 миллиардов // Труд. 1993. 12 октября; Цена демократии — 160 миллиардов // Комсомольская правда. 1993. 12 октября; Луговская А. Центризбирком уточняет график избирательной кампании // Известия. 1993. 22 октября; Шальнев А. Деньги и ТВ: их роль на выборах будет огромной // Известия. 1993. 3 ноября; Журавлев П. Зарплата кандидата в депутаты — 54 тыс. рублей // Сегодня. 1993. 13 ноября; Журавлев П. Официальные итоги подписной кампании будут объявлены в конце недели // Сегодня. 1993. 9 ноября; Родин Н. Репрессивная пропаганда Конституции // Независимая газета. 1993. 2 декабря.

¹⁴ Кто добьется успеха // Московская правда. 1993. 5 ноября; Выборы состоятся, но не везде // Труд. 1993. 1 декабря; Фролов А. Деньги пущены малой ско-

Контрольные цифры государственных и частных ассигнований на предвыборные нужды

Российский законодатель впервые допустил возможность привлечения частных средств на предвыборные нужды в ходе избрания мэров Москвы и Ленинграда в 1991 г. Тогда общественно-политическим объединениям, выдвинувшим своих кандидатов, разрешалось участвовать в финансировании избирательной кампании. Однако средства должны были поступать в общий котел и только затем равномерно распределяться между кандидатами¹⁵.

Авторы избирательного закона 1993 г. были куда либеральнее. «Закон Шейниса» устанавливал, что избирательные объединения и кандидаты вправе создавать собственные избирательные фонды, которые могли состоять как из их собственных средств, так из добровольных пожертвований физических и юридических лиц¹⁶. При этом предельная сумма пожертвования от физического и юридического лица для одного кандидата ограничивалась 20 МРОТ (154 800 руб. или 132 долл. по курсу на 1 октября 1993 г.) и, соответственно, 200 МРОТ (1 млн 548 тыс. руб. или 1 324 долл.). Напомним, что минимальный размер оплаты труда на 1 июля 1993 г. составлял 7 740 руб. Положение о выборах, утвержденное Указом от 21 сентября 1993 г., внесло в эти цифры заметные корректировки. Во-первых, пожертвования физлица в фонд избирательного объединения не могли превышать 30 МРОТ (232 200 руб. или почти 200 долл.). Для юридического лица эта планка увеличивалась до 20 тыс. МРОТ (154 млн 800 тыс. руб. или 132 420 долл.). Во-вторых, круг субъектов, не имевших право спонсировать участников российских выборов, был расширен за счет международных (общественных) объединений и организаций, а также юридических и физических лиц с иностранным участием (при этом доля этого участия никак не оговаривалась). Впрочем, создание избирательных фондов являлось правом, а не обязанностью избирательных объединений и кандидатов¹⁷.

ростью // Общая еженедельная газета. 1993. 12–18 ноября; Звягин Ю. Так, сколько же стоили выборы? // Российская Федерация. 1994. № 15. С. 12; Бюллетень ЦИК РФ. 1994. № 1. С. 27–33, № 4. С. 22; Петроновичус Т. Деньги на урну // Россия. 1995. 2–8 августа; САПП РФ. 1993. № 52. Ст. 5060.

¹⁵ Ведомости РСФСР. 1991. № 18. Ст. 578; № 21. Ст. 713.

¹⁶ Волгин Е.И. Электоральная реформа 1993 года в российском политическом дискурсе // Клио. 2017. № 8. С. 175–184.

¹⁷ МРОТ в России по годам // FINCAN [Электронный ресурс]. URL: http://fincan.ru/articles/58_mrort-v-rossii-po-godam/ (дата обращения: 23.11.2024);

С 1 декабря 1993 г. минимальный размер оплаты труда Указом Президента был увеличен почти вдвое — до 14 620 руб. (неплохой предвыборный подарок, если учесть, что вместе с МРОТ повышались и пенсии). Это влекло за собой автоматическое увеличение избирательных фондов партий и кандидатов. Отныне предельный взнос физического лица в фонд кандидата или избирательного объединения составлял 292 400 руб. (237 долл.) и, соответственно, 438 600 руб. (356 долл.). Сумма пожертвования юридического лица для отдельного кандидата равнялась почти 3 млн руб. (2 377 долл.), а для избирательного объединения — 292 млн 400 тыс. руб. (237 723 долл.). Напомним, что на 1 декабря 1993 г. официальный курс составлял 1230 руб. за 1 долл. США. 27 октября 1993 г. Центризбирком обнародовал инструктивное письмо, которое исключало из «электоральных инвесторов» государственные органы, а также органы местного самоуправления. Письмо также уточняло, что все денежные средства на избирательные счета должны были зачисляться только в рублях¹⁸.

Новое законодательство предусматривало государственную финансовую поддержку избирательных объединений и кандидатов. 15 ноября 1993 г. ЦИК выделил каждому из тринадцати избирательных объединений, зарегистрировавших свои списки, на цели предвыборной агитации по 50 млн руб. (почти 42 тыс. долл.). Кандидатам-одномандатникам от ОИК выделялось примерно по 100 тыс. руб. (83 долл.). 6 декабря Центризбирком принял решение дополнительно выплатить избирательным объединениям еще 50 млн руб. Таким образом, общая сумма государственных дотаций для партий, движений и блоков составила 100 млн руб. или почти 84 тыс. долл. Несмотря на то, что дополнительные средства дошли до избирательных объединений только 6 декабря и многие не успели ими воспользоваться, представители партий, заседавшие в ЦИК на правах членов с совещательным голосом, встретили известие об увеличении государственных ассигнований аплодисментами (таже были увеличены государственные субсидии для кандидатов-одномандатников). Всего в фонды тринадцати избира-

Динамика официального курса Доллар США история курса валюты к российскому рублю за Октябрь 1993 по данным Центробанка // Справочный портал Калькулятор [Электронный ресурс]. URL: <https://www.calc.ru/kotirovka-dollar-ssha.html?date=1993-10> (дата обращения: 23.11.2024); Васильев В.И., Постников А.Е. Выборы в Государственную Думу: правовые проблемы. М.: Бек, 1995. С. 74.

¹⁸ САПП РФ. 1993. № 50. Ст. 4859, 4863; Бюллетень ЦИК РФ. 1993. № 5. С. 37–42, № 9. С. 13, 1994. № 1. С. 30.

тельных объединений от Центризбиркома поступило 1,3 млрд руб. (1 млн долл.)¹⁹.

Пробелы в избирательном законодательстве и проблема финансового контроля

Ни один раздел нового Положения о выборах не вызывал такую критику, как статьи, которые регламентировали финансирование избирательной кампании. Наиболее очевидным недостатком стало то, что, установив границы добровольных пожертвований в фонды избирательных объединений и кандидатов, законодательство никак не ограничивало личные расходы соискателей депутатских мандатов, а также затраты «партийных касс» на нужды предвыборной кампании. Столь неограниченное «самофинансирование», предполагавшее включение потенциальных спонсоров в предвыборные списки, гипотетически отменяло «потолки» избирательных фондов, легализуя заведомо неравное положение политических конкурентов. Еще одним серьезным упущением стало то, что Положение исподволь допускало финансирование предвыборных мероприятий партий и кандидатов в обход избирательных фондов и соответствующих финансовых ограничений. Наконец, бросалось в глаза отсутствие каких-либо санкций за нарушение порядка финансирования предвыборной кампании. Единственное, что требовалось от партии или кандидата, это предоставить в ЦИК или в соответствующую ОИК спустя два месяца после выборов отчет, в котором указывались источники денежных поступлений в избирательный фонд и все затраты, совершенные в целях предвыборной агитации. Правда, в ходе избирательной кампании были предприняты попытки введения более жесткого финансового контроля, но эти действия носили больше политический характер²⁰.

Говоря о пробелах, характерных для законоположений, регламентировавших финансовую сторону избирательной кампании,

¹⁹ Бюллетень ЦИК. 1993. № 8. С. 6; Московская правда. 1993. 7 декабря; Журавлев П. Зарплата кандидата в депутаты — 54 тыс. рублей // Сегодня. 1993. 13 ноября; Ачалова Е. «Женщины России» оказались наиболее бережливыми // Ъ. 1993. 23 декабря; Демченко В. Деньги на вас счет переведены // Новая ежедневная газета. 1993. 9 декабря; Васильев В.И., Постников А.Е. Указ. соч. С. 79; Жуков А. Отчет готов, санкций не будет // Общая ежедневная газета. 1994. 18–24 марта.

²⁰ Васильев В.И., Постников А.Е. Указ. соч. С. 74–75, 80; Пархоменко С. О пропорциональности // Сегодня. 1993. 14 октября; Иванов-Смоленский Г. Партийные деньги и сегодня тайна тайн // Известия. 1993. 2 ноября; Кто закажет музыку // Московские новости. 1993. 21 ноября; Сигал Л. Вам грант от дяди из Штатов // Общая еженедельная газета. 1993. 3–9 декабря.

можно предположить, что сами авторы избирательного закона имели достаточно смутные представления о том, как и в каких пропорциях деньги должны были влиять на политику в новых рыночных условиях. С другой стороны, возможно, сами разработчики, кровно заинтересованные в проведении первых многопартийных выборов, специально не педалировали финансовый вопрос, оставляя партиям и движениям известную свободу в деле привлечения дополнительных средств. Как бы то ни было, подобная «неурегулированность» играла на руку, прежде всего, «административным партиям», имевшим широкие финансовые возможности. Между тем, избирательная кампания требовала серьезных затрат. В прессе назывались цифры от 5 до 30 млн долл. (для избирательного объединения). И хотя эти суммы изначально казались невероятными, было очевидно, что для участия в полноценной предвыборной гонке одних лишь государственных средств было явно недостаточно.

Дабы создать некое подобие финансового контроля, Президент 6 ноября 1993 г. распорядился сформировать контрольно-ревизионную службу при ЦИК РФ (КРС). В состав данной структуры вошли по три специалиста от Минфина, Госналогслужбы, МВД, Министерства безопасности, Минюста, ЦБ (всего 18 чел.). Свои полномочия КРС должна была осуществлять в течение полугода. Возглавил контрольно-ревизионную службу Валерий Багин — член ЦИК, курирующий финансовые вопросы (экс-прокурор Тюменской обл., который с 1993 г. являлся замглавы администрации данного региона).

Любопытно, но основную проверку КРС планировала начать только в январе 1994 г. Выбор «потенциальных жертв» осуществлялся на основе «фискальных сигналов» о фактах нарушения установленных рамок финансирования выборов. Инициаторами подобных «сигналов» могли выступать сами партии, оспаривавшие после 12 декабря законность избрания своих конкурентов. Сообщалось, что на основании выявленных КРС нарушений мандатные комиссии палат Федерального Собрания в течение двухлетнего срока их легислатуры могли ставить вопрос об отзыве депутатов. Таким образом, политическая роль КРС была очевидна: с помощью этой структуры сторонники Президента могли «финансово дезавуировать» своих оппонентов в случае неблагоприятных итогов голосования²¹.

²¹ САПП РФ. 1993. № 45. Ст. 4379; Камин Д. Выборы пройдут — ревизоры останутся // Ъ. 1993. 19 ноября; Биктагиров Р.Т. Становление ЦИК России: начало

Основные каналы финансирования избирательных объединений и потенциальные спонсоры

Финансирование предвыборных кампаний партий и блоков шло как минимум по четырем каналам. Во-первых, за счет средств избирательного фонда, куда перечислялись бюджетные и спонсорские пожертвования. Во-вторых, могли быть задействованы счета партий и движений, которые находились вне контроля ЦИК. Но чаще всего практиковалась прямая оплата спонсорами счетов избирательных объединений (благо, что закон напрямую не запрещал подобные операции и не предусматривал за них ответственность). И, наконец, активно использовался нигде не учтенный т.н. «черный нал». Избирательные объединения не любили раскрывать имен своих спонсоров. На призыв столичной прессы обнародовать декларации об источниках финансирования откликнулся лишь Блок «Явлинский — Болдырев — Лукин». Декларацию о доходах также обнародовал С.М. Шахрай (довольно забавно с позиции сегодняшнего дня там выглядела следующая запись: «Компьютеров нет (и не было)»). Остальные хранили молчание, поэтому политические обозреватели на основании «инсайдерской информации» пытались выстроить параллели между бизнес-структурами и спонсируемы-ми ими избирательными объединениями.

Так, частный банковский сектор поддерживал либерально-демократические и центристские объединения. По некоторым данным, движение «Выбор России», Партию российского единства и согласия, блок «Яблоко», Партию экономической свободы финансировали Ассоциация российских банков, группа «Мост», «Альфа-Банк», банк «Столичный», «Менатеп», «Инкомбанк», «АвтоВАЗбанк», банк «Империал», Всероссийский биржевой банк и др. финансовые организации. Кроме того, «Выбор России» мог рассчитывать на средства Ассоциации приватизированных и частных предприятий, а также на Фонд развития демократии в России²².

пути // Гражданин, выборы, власть. 2018. № 3. С. 8; Камин Д. Центризбирком будет контролировать расход денег // Ё. 1993. 16 ноября; Васильев В.И., Постников А.Е. Указ. соч. С. 82; Ачалова Е. «Женщины России» оказались наиболее бережливыми // Ё. 1993. 23 декабря; Кроме того // Ё. 1993. 10 декабря; Кто закажет музыку // Московские новости. 1993. 21 ноября; Камин Д. Избирательным объединениям предложено отчитаться // Ё. 1993. 11 декабря.

²² Иванов-Смоленский Г. Партийные деньги и сегодня тайна тайн // Известия. 1993. 2 ноября; Шахрай С. Декларация о доходах кандидата — новый аргумент в предвыборной борьбе // Известия. 1993. 30 октября; P.S. // Московские новости. 1993. 28 ноября; Коросташевская А. Занимайте места в парламенте согласно купленным мандатам // Новая еженедельная газета. 1993. 20 октября; Шальнев А.

«Партия Шахрая», помимо банковского капитала, опиралась на концерн «Газпром», торговую компанию «Микродин», объединение «МММ». Кстати, «МММ-Инвест», судя по обилию рекламы на страницах «Правды», «Советской России» и газеты «День» (еще до ее закрытия), также поддерживал и левую оппозицию. Кроме того, коммунисты использовали членские взносы (2 млн руб. или 1,6 тыс. долл.), а руководство Аграрной партии — средства бывших колхозов и совхозов. «Гражданский союз...», имея колоссальный потенциал, собирал деньги с большим трудом. Сказывалась как неповоротливость госпредприятий, так и значительно меньший объем «живых» денег по сравнению со структурами «нового бизнеса». И только финансовые источники ЛДПР так остались загадкой: «засветившиеся» спонсоры представляли собой мелкие, несерьезные фирмы-однодневки²³.

Объемы избирательных фондов и их влияние на результаты голосования

Согласно официальным данным, предвыборные фонды 13 избирательных объединений аккумулировали на своих счетах 4,7 млрд руб. или почти 4 млн долл. (с учетом 1,3 млрд, выделенных ЦИК). Таким образом, доля бюджетных средств в этой общей сумме составила 27,6%, а добровольные пожертвования — 72,4%. Наиболее респектабельными участниками предвыборной гонки являлись «Выбор России» — 1,9 млрд руб. (1,5 млн долл. или 40% от совокупного объема «общепартийной» кассы», ПРЕС — 820 млн руб. (более 600 тыс. долл.). Несколько скромнее выглядели «партийные кассы» блока «Яблоко» — 389 млн руб. (более 300 тыс. долл.), а также «Кедра» и «Будущего России...» — по 300 млн руб.

Деньги и ТВ: их роль на выборах будет огромной // Известия. 1993. 3 ноября; *Лепехин В.* О роли денежных мешков в предстоящих выборах // Новая ежедневная газета. 1993. 3 ноября; *Пеструхина Е.* Бедные переиграли богатых // Московские новости. 1994. 1–8 мая.

²³ Кто закажет музыку // Московские новости. 1993. 21 ноября; *Жуков А.* Почему нынче депутат // Общая еженедельная газета. 1993. 5–11 декабря; *Гриценко В. У «Яблока» нет иностранных спонсоров* // Московские новости. 1994. 15–22 мая; *Дикун Е.* До своей агонии новый парламент не доживет... // Общая еженедельная газета. 1993. 26 ноября — 2 декабря; *Коросташевская А.* Занимайте места в парламенте согласно купленным мандатам // Новая ежедневная газета. 1993. 20 октября; *Лепехин В.* О роли денежных мешков в предстоящих выборах // Новая ежедневная газета. 1993. 3 ноября; *Пеструхина Е.* Бедные переиграли богатых // Московские новости. 1994. 1–8 мая; *Янаев Е.* Центральный законодательный орган может остаться без центристов // Б. Аналитический еженедельник. 1993. 8–14 ноября.

(250 тыс. долл.). «Гражданский союз» сумел аккумулировать чуть больше 200 млн. руб. (170 тыс. долл.). При этом в фонды шести избирательных объединений: Аграрная партия, движения «Женщины России», Российское движение демократических реформ, ЛДПР, Демократическая партия и КПРФ, судя по предоставленным отчетам, добровольных пожертвований вообще не поступало. Как вышеназванные ассоциации смогли «раскрутить» предвыборную кампанию на 100 млн руб. (84 тыс. долл.), выделенных ЦИК, осталось загадкой²⁴.

В печати, правда, тогда назывались иные суммы. Так, например, избирательная кампания ЛДПР оценивалась в 1 млрд руб. (т.е. в 10 раз больше заявленной в официальном отчете цифры), а ДПР — в 400–500 тыс. руб. Что касается аномальных трат ЛДПР, то эти данные озвучил сам Жириновский уже после выборов. Владимир Вольфович заверял, что эти деньги были получены от «простых россиян», откликнувшихся на призыв о финансовом содействии. И хотя финансовый отчет жириновцев действительно вызывал вопросы, сумма в 1 млрд (более 800 тыс. долл.) казалась несколько завышенной. Думается, что эту цифру «либералиссимус» назвал в целях дополнительной рекламы, дабы подкрепить свой «оглушительный успех» в общефедеральном округе. Более близкими к истине казался В. Кобелев, баллотировавшийся по списку ЛДПР «вторым номером». По его приблизительным подсчетам, избирательная кампания жириновцев обойдется примерно полмиллиарда рублей (400–500 тыс. долл.). Как бы то ни было, маловероятно, что официальная отчетность предвыборных объединений отражала реальные бюджеты, которыми оперировали партийные финансисты.

На основании различных данных, опубликованных в СМИ, можно составить приблизительную таблицу, которая, в той или иной степени, отображает общие электоральные затраты избирательных объединений, преодолевших 5-процентный барьер. На основании этих цифр можно вычислить среднюю «стоимость» одного депутата, избранного в общефедеральном округе (данные приводятся в рублях) (табл. 1).

²⁴ Бюллетень Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 1994. № 1(12) [Электронный ресурс]. URL: <https://bcik.rf.org.ru/1994/1/> (дата обращения: 07.01.2025); Жуков А. Отчет готов, санкций не будет // Общая ежедневная газета. 1994. 18–24 марта; Петроновичус Т. Деньги на урну // Россия. 1995. 2–8 августа; Васильев В.И., Постников А.Е. Указ. соч. С. 79–80; Звягин Ю. Так сколько же стоили выборы? // Российская Федерация. 1994. № 15. С. 12; Ачалова Е. «Женщины России» оказались наиболее бережливыми // Ё. 1993. 23 декабря.

**Объемы избирательных фондов и приблизительные расходы
избирательных объединений на предвыборную рекламу²⁵**

| Наименование избирательного объединения | Пример- ный объем фонда | Затраты на рекламу в печатных СМИ | Затраты на рекламу на ТВ и радио | Кол-во мест ²⁶ | «Цена» одного депутата |
|---|-------------------------------|--|---|------------------------------|------------------------------|
| «Выбор России» | 1,9 млрд | 600 млн | 1,3 млрд | 40 | 47,5 млн |
| ПРЕС | 850 млн | 185 млн | 637 млн | 18 | 47,2 млн |
| «Яблоко» | 380 млн | 68 млн | 274 млн | 20 | 19 млн |
| «Будущее России...» | 307 млн | 95 млн | 149 млн | – | – |
| «Кедр» | 300 млн | 60 млн | 230 млн | – | – |
| «Гражданский союз...» | 212 млн | 77 млн | 100 млн | – | – |
| «Достоинство и милосердие» | 120 млн | 54 млн | 40 млн | – | – |
| РДДР | 100 млн | 8,6 млн | 87,6 млн | – | – |
| ДПР | 100 млн | 34 млн | 34 млн | 14 | 7,1 млн |
| АПР | 100 млн | 59 млн | 27 млн | 21 | 4,7 млн |
| КПРФ | 100 млн | 22,5 млн | 27,5 млн | 32 | 3,1 млн |
| «Женщины России» | 100 млн | 12,5 млн | 41,7 млн | 21 | 4,7 млн |
| ЛДПР | 100 млн | 13,6 млн | 86,1 млн | 59 | 1,7 млн |

На основании этих данных можно сделать следующие выводы. Во-первых, большинство партий и блоков предпочло вложить практически все средства в предвыборную рекламу на телевидении. Исключение составляли КПРФ, ЖР, ДПР и, отчасти, «Будущее России...», которые потратили половину или чуть больше половины средств на оплату услуг масс-медиа. При этом если КПРФ, ДПР, «Достоинство и милосердие» решили распределить выделенные

²⁵ Мандрова Н. Сделайте нам красиво // Ъ. 1995. 27 октября; Шальнев А. Жириновский празднует победу и готовится к президентским выборам // Известия. 1993. 15 декабря; Колесников А. Манна небесная ценой в миллиард // Российские вести. 1993. 15 декабря; Нарзикулов Р. Опиум по Жириновскому // Сегодня. 1993. 28 декабря; Мандрова Н., Чумаков Э., Бовт Г. Сам себя не похвалишь // Ъ. 1995. 19 апреля; Ачалова Е. «Женщины России» оказались наиболее бережливыми // Ъ. 1993. 23 декабря; Иванов-Смоленский Г. Партийные деньги и сегодня тайна тайн // Известия. 1993. 2 ноября; Пеструхина Е. Бедные переиграли богатых // Московские новости. 1994. 1–8 мая; Пархоменко С. О пропорциональности // Сегодня. 1993. 14 октября; Комментарий. Отдел экономической политики // Ъ. 1993. 23 декабря.

²⁶ По общефедеральному округу.

деньги между печатными и электронными СМИ относительно равномерно, то АПР сделала основную ставку на периодику. Восемь избирательных объединений дополнительно привлекали платных агитаторов, но платили им по остаточному принципу: ДПР (2,3 млн руб.), ЖР (3,2 млн), АПР (3,4 млн), «Достоинство и милосердие» (4,7 млн), «Кедр» (7 млн) и «Яблоко» (8 млн). На этом фоне выделялись КПРФ и «Будущее России...», которые затратили на устную агитацию 16,3 и 36 млн руб.

Во-вторых, до 12 декабря 1993 г. бытовало мнение, будто электоральный результат будет пропорционален количеству средств, вложенных в избирательную кампанию той или иной партии. Итоги выборов опровергали эту гипотезу. Как видно из приведенный выше таблицы, «бедные» избирательные объединения переиграли «богатых» участников электоральной гонки по суммам, которые они затратили на избрание одного депутата в общефедеральном округе. Так, один парламентарий формально обошелся жириновцам меньше чем в 1,5 тыс. долл., коммунистам — в 2,6 тыс., «Женщинам России» и аграриям — почти в 4 тыс., ДПР — почти в 6 тыс. Тогда как один «яблочник» «стоил» 16 тыс., а представитель двух проправительственных объединений — почти 40 тыс. долл. Но если все-таки допустить, что ЛДПР затратила на свою кампанию 1 млрд руб., то «стоимость» одного жириновца составила бы 17 млн руб. (14 тыс. долл.), т.е. в 10 раз больше обозначенной в таблице суммы (при этом «цена» депутата от ЛДПР становилась медианной).

Таким образом, обнаружился почти 28-кратный разрыв в затратах между объединениями проправительственного и оппозиционного флангов. Получалось, что «демократы» распоряжались деньгами крайне нерационально, хотя сами они объясняли такой разрыв тем, что просто решили честно указать суммы израсходованных средств. Действительно, если те же гайдаровцы представили в ЦИК несколько объемных томов с платежами на сумму почти на 2 млрд руб., то жириновцы ограничилась одним-единственным отчетом на оплату офиса — как раз на сумму, выделенную из госбюджета. И хотя такой подход выглядел как профанация, никаких последствий это не повлекло.

ЦИК РФ и выявленные финансовые нарушения

Последующие проверки ЦИК показали, что услугами спонсоров, напрямую оплачивавших счета избирательных объединений (минуя предвыборные фонды), пользовались практически все.

В наибольшей степени это было характерно для ВР, ЛДПР, ДПР, которым коммерческие компании непосредственно оплачивали услуги масс-медиа. Однако, что касается поступлений из т.н. «дополнительных источников», непосредственно выявленных ЦИК, то они оказались малозначительными. Это свидетельствовало о высоком профессионализме «бухгалтеров» избирательных объединений: затраты, которые было легко проверить (на ТВ или радио), оплачивались преимущественно из избирательных фондов. Однако даже прямое перечисление средств юридическими лицами тем или иным СМИ не могло рассматриваться как противоправное действие, т.к. финансирование предвыборной агитации сугубо через избирательные фонды определялось в Положении о выборах как основной, но не единственный денежный источник²⁷.

Гораздо серьезнее выглядели выявленные ЦИК факты, связанные с получением отдельными избирательными объединениями пожертвований от юридических лиц с иностранным участием. При этом обеспечение контроля именно за этой категорией платежей являлось довольно сложной задачей. Тем не менее, ЦИК удалось выявить 9 случаев таких пожертвований. В первую очередь это касалось «Яблока». Однако представители этого избирательного объединения, проведя впоследствии независимую юридическую экспертизу, сочли выводы ЦИК необоснованными²⁸.

Серьезные вопросы возникли к «партии Гайдара», руководство которой обвинялось в проведении предвыборной кампании на американские деньги. Поводом для скандала, разгоревшегося еще в ходе предвыборной кампании, послужила информация о том, что ВР пользовался услугами рекламного агентства из США «Сойер — Миллер», прикомандированного к Госкомимуществу и существовавшего на средства американских налогоплательщиков, выделенных для пропаганды в России идеи приватизации. С 16 по 21 ноября по ТВ было продемонстрировано 5 роликов, подготовленных этим агентством, где содержалась следующая фраза: «Ваш выбор — вы-

²⁷ Васильев В.И., Постников А.Е. Указ. соч. С. 75; Жуков А. Отчет готов, санкций не будет // Общая ежедневная газета. 1993. 18–24 марта; Пеструхина Е. Бедные переиграли богатых // Московские новости. 1994. 1–8 мая; Звягин Ю. Так сколько же стоили выборы? // Российская Федерация. 1994. № 15. С. 12; Наумов В.И. Указ. соч. С. 25.

²⁸ Агафонов С. Откуда деньги у Жириновского // Известия. 1993. 21 декабря; Грищенко В. У «Яблока» нет иностранных спонсоров // 1994. 15–22 мая; Пеструхина Е. Бедные переиграли богатых // Московские новости. 1994. 1–8 мая; Васильев В.И., Постников А.Е. Указ. соч. С. 80; Звягин Ю. Так сколько же стоили выборы? // Российская Федерация. 1994. № 15. С. 12.

бор России». В первоначальном варианте данный слоган имел несколько иное звучание («Ваш ваучер — ваш выбор»), но впоследствии был «оптимизирован» под нужды избирательной кампании. Скандал оказался настолько серьезным, что оппоненты требовали снять «Выбор России» с выборов, а контрольно-ревизионная служба ЦИК потребовала от гайдаровцев объяснений. И хотя служебное расследование показало, что американские рекламисты не имели в виду избирательное объединение «Выбор России», Е.Т. Гайдару приходилось отбиваться от нападков оппонентов, доказывая, что его предвыборный блок делал рекламу исключительно на свои, а не американские деньги. Как бы то ни было, выявленные случаи не влекли правовой ответственности избирательных объединений и кандидатов за использование иностранных средств для нужд своей предвыборной кампании (Положение просто не допускало подобной практики)²⁹.

Заключение

Авторы избирательного закона (т.н. «группа Шейниса») детально не регламентировали вопросы финансирования избирательной кампании, а президентское Положение даже увеличило «контрольные цифры» для избирательных объединений. Это было сделано в контексте проведения первых многопартийных выборов, когда государство, не имея возможности финансово поддерживать новых электоральных акторов, предоставило им широкие возможности для самостоятельного изыскания средств потенциальных спонсоров. Основные пробелы в положениях, регулирующих привлечение негосударственных средств на нужды избирательных кампаний партий и кандидатов, а также отсутствие санкций за нарушения можно списать как на вышеназванное обстоятельство, так и на отсутствие у российского законодателя опыта в вопросах регламентации финансовой стороны выборов.

Надо сказать, что сама избирательная кампания 1993 г. проходила по довольно-таки «сниженным» требованиям, а уполномоченные органы, ответственные за проведение электоральной реформы

²⁹ Надеин В. Международный скандал вокруг рекламного ролика // Известия. 1993. 30 ноября; Мандрова Н., Чумаков Э., Бовт Г. Сам себя не похвалишь // Ъ. 1994. 19 апреля; Одинцова О. Требуют устранить «Выбор России» // Независимая газета. 1993. 2 декабря; Жуков А. Отчет готов, санкций не будет // Общая еженедельная газета. 1994. 18–24 марта; Дейнего Е., Калашиникова Н., Цехмистренко С. Зарубежные наблюдатели нарушений пока не заметили... // Ъ. 1993. 7 декабря; Кроме того // Ъ. 1993. 10 декабря.

(ЦИК, Минюст, Третейский информационный суд), относились к различного рода злоупотреблениям достаточно лояльно. Причем это касалось не только финансовой стороны дела, но и порядка выдвижения кандидатов в общефедеральном округе, проверки подлинности подписных листов, обеспечения равного доступа к государственным электронным СМИ. В ходе последующих выборов законодатель во многом учел все эти недочеты, поставив партии под более жесткий финансовый контроль под угрозой применения санкций. Однако императивность и всеобщность этих норм и правил вызывали сомнения, особенно после известного случая с «коробкой из-под ксерокса» в ходе президентских выборов 1996 г. Тогда на подобные aberrации «демократическая общественность» старалась не обращать внимания, списывая это на «важность момента». Впоследствии столь «избирательное» отношение к закону сыграло злую шутку с самими поборниками «честных и демократических выборов».

Опыт «учредительных выборов» показал, что денежные средства партий и кандидатов, потраченные в основном на предвыборную рекламу, выступили важным, но отнюдь не решающим фактором. Финансовая составляющая являлась, скорее, эффективным дополнением для раскрутки перспективных избирательных объединений, обладавших аутентичным электоральным профилем. В наибольшей степени этим ресурсом сумела воспользоваться ЛДПР, чья избирательная кампания проходила в формате «театр одного актера», для которого жизненно необходимо стало частое присутствие в теле- и радиоэфире, оплаченном за счет спонсорских средств. Коммунистам и аграриям, имевшим разветвленную сеть своих сторонников, дополнительная ТВ-реклама была не столь необходима. Что касается «партии власти», то здесь финансовые затраты, судя по полученным результатам, себя явно не окупали. Однако это вовсе не значит, что деньги, вложенные в прокремлевские партийно-политические проекты, совсем не влияли на политику. Просто у государства в те дни еще не было *достаточных средств*, чтобы задобрить избирателя, как это имело место в последующие годы.

Литература

Акунченко Е.А., Дамм И.А., Кострыкина В.В., Тепляшин П.В. Антикоррупционный потенциал запрета на финансирование избирательных кампаний в деятельности коммерческих организаций // Журнал Сибирского федераль-

ного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. Т. 14. № 5. С. 680–692. DOI: 10.17516/1997-1370-0751

Барсукова С.Ю., Денисова-Шмидт Е.В. Политические инвестиции бизнеса в России, или почему бизнес финансирует избирательные кампании // Полис. Политические исследования. 2020. № 3. С. 110–125. DOI: 10.17976/jpps/2020.03.08

Биктагиров Р.Т. Становление ЦИК России: начало пути // Гражданин, выборы, власть. 2018. № 3. С. 5–13.

Васильев В.И., Постников А.Е. Выборы в Государственную Думу: правовые проблемы. М.: Бек, 1995.

Волгин Е.И. Электоральная реформа 1993 года в российском политическом дискурсе // Клио. 2017. № 8. С. 175–184.

Горбань А.Е. Павленко Т.В. Проблемы законодательного регулирования финансирования избирательных кампаний в РФ // Евразийское научное объединение. 2021. № 7-2. С. 146–148.

Дегтерев А.А. Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума: уголовно-правовая характеристика // Избирательное законодательство и практика. 2020. № 1. С. 24–29.

Елизаров В.П. Финансирование выборов и избирательных кампаний: к вопросу об институциональной принадлежности // Государство. Право. Экономика. Сборник научных статей. Под редакцией Г.Г. Бернацкого. СПб., 2020. С. 31–39.

Ковлер А.Н. Выборы 1993: освоение методов политического маркетинга // Человек, политика, культура: Взгляд через призму политического участия: Сб. ст. Науч. ред. З.М. Зотовой. Тамбов: Нобелистика, 1994. С. 15–28.

Коргунок Ю.Г. Финансирование партий в постсоветской России: между бизнесом и властью // Полития. 2010. № 3-4. С. 87–120.

Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в России 2008–2022: история заката. М.: «НЛО», 2024.

Матвиенко В.М. Организация финансирования избирательной кампании // Вопросы медиабизнеса. 2023. Т. 2. № 1. С. 26–32.

Наумов В.И. Избирательное законодательство России: этапы становления. М.: Московское профсоюзное представительство, 1998.

Сидорова С.А. О совершенствовании норм КоАП РФ о незаконном использовании денежных средств при финансировании избирательной кампании и проведении референдума // Выборы: теория и практика. 2021. № 1. С. 40–42.

Шевурдяев С.Н. Особенности имплементации международных антикоррупционных стандартов финансирования избирательных кампаний (на примере России) // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2022. № 4. С. 3–25.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Волгин Евгений Игоревич — кандидат политических наук, доцент исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия; *e-mail*: plytony@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR:

Volgin E. — PhD in Politics, Associate Professor of the Faculty of History, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; *e-mail*: plytony@yandex.ru