

## ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УПРАВЛЕНИЯ



*Научная статья*

DOI: 10.55959/MSU2073-2643-21-2024-2-109-124

### К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Ф.К. Батенов**

Следственный департамент МВД России, Москва, Российская Федерация  
batenov.pro@mail.ru

**Аннотация.** В статье освещается актуальная тема административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации. Актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью адаптации существующей системы административных наказаний к современным условиям и требованиям общества, а также реализацией административной реформы.

Методология исследования базируется на комплексном подходе, включающем анализ нормативно-правовой базы, доктринальных источников, судебной практики. Используются также общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция) и специальные юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой), что позволяет всесторонне исследовать действующие механизмы административного воздействия и их практическое применение.

Результаты исследования включают оценку эффективности действующей системы административных наказаний, анализ проблем и пробелов в законодательстве, и предложение новых видов наказаний, таких как приостановление и бессрочное лишение лицензии, а также принудительная ликвидация юридических лиц при неисполнении санкций. Автор аргументирует необходимость введения судебного порядка для применения новых мер и обосновывает их соразмерность и справедливость.

В заключении работы показана значимость предложенных изменений для укрепления законности и правопорядка, а также для обеспечения защиты прав и интересов граждан. Предложения автора могут способствовать совершенствованию правоприменительной практики и законотворческой деятельности в РФ, что позволит углубить теоретические знания в области административной ответственности и повысить эффективность административных наказаний.

**Ключевые слова:** административная ответственность, субъект, объект, юридические лица, административные наказания, нормативно-правовая база, процессуальные механизмы, правонарушения, судебная практика, лишение лицензии, принудительная ликвидация юридического лица, законодательные изменения, правоприменительная практика, законотворчество, эффективность санкций.

**Для цитирования:** Батенов Ф.К. К вопросу о совершенствовании системы административных наказаний в отношении юридических лиц в области дорожного движения в Российской Федерации // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2024. Т. 21. № 2. С. 109–124.

*Дата поступления в редакцию:* 28.11.2023

## ON THE IMPROVEMENT OF THE SYSTEM OF ADMINISTRATIVE PENALTIES AGAINST LEGAL ENTITIES IN THE FIELD OF ROAD TRAFFIC IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Batenov F.K.**

Investigative Department of the Ministry of the Interior of Russia,  
Moscow, Russian Federation  
batenov.pro@mail.ru

**Abstract.** This article addresses the pressing issue of administrative liability for legal entities within the Russian Federation. The relevance of the chosen topic is underscored by the need to adapt the existing system of administrative penalties to contemporary societal conditions and demands, as well as to implement administrative reform.

The research methodology is founded on a comprehensive approach that encompasses the analysis of the legal framework, doctrinal sources, case law, and empirical sociological research. The use of general scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction) alongside specialized legal methods (formal legal, comparative legal) enables a thorough investigation of the current mechanisms of administrative influence and their practical application.

---

© Batenov F.K., 2024

The findings of the study include an assessment of the effectiveness of the existing system of administrative penalties, an analysis of legislative gaps and issues, and the proposal of new types of punishments, such as license revocation and compulsory liquidation of legal entities for non-compliance with sanctions. The author argues for the necessity of a judicial process to apply these new measures and justifies their proportionality and fairness.

The conclusion of the work highlights the importance of the proposed changes for strengthening legality and order, as well as for protecting the rights and interests of citizens. The author's suggestions may contribute to the improvement of law enforcement practices and legislative activities in the Russian Federation, which would deepen theoretical knowledge in the field of administrative liability and enhance the effectiveness of administrative penalties.

**Keywords:** administrative responsibility, subject, object, legal entities, administrative penalties, regulatory framework, procedural mechanisms, offenses, judicial practice, license revocation, forced liquidation of a legal entity, legislative changes, law enforcement practice, lawmaking, effectiveness of sanctions.

**For citation:** *Batenov F.K.* On the improvement of the system of administrative penalties against legal entities in the field of road traffic in the Russian Federation // *Lomonosov Public Administration Journal*. Series 21. 2024. Vol. 21. № 2. P. 109–124.

*Received:* 28.11.2023

## Введение

В процессе неуклонно разворачивающейся административной реформы<sup>1</sup>, охватывающей широкий спектр сфер государственного регулирования, в том числе и тех, что связаны с поддержанием общественного порядка и гарантированием безопасности населения, а также защитой интересов государства, происходит процесс улучшения системы административных наказаний и укрепления правовой базы для их применения, что также затрагивает интересы организации. Эти изменения являются частью общего курса на усовершенствование подходов и инструментов, используемых государственными органами власти, которые все активнее ориентируются на удовлетворение потребностей общества, учитывая интересы российских граждан и других участников публичных правоотношений<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кузнецов В.А. Особенности административных реформ в России // Вестник Самарского муниципального института управления. 2023. № 2. С. 93–102.

<sup>2</sup> Фиалковская И.Д. Концепция административного регулирования как метода государственного управления // Вестник ННГУ. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-administrativnogo-regulirovaniya-kak-metodagсударstvennogo-upravleniya> (дата обращения: 19.11.2023).

Одним из ключевых аспектов такого регулирования является эффективное применение административных санкций как к физическим, так и к юридическим лицам. Актуальность темы административной ответственности юридических лиц обусловлена растущим количеством административных правонарушений, совершаемых этими субъектами, что в свою очередь диктует необходимость усовершенствования нормативной базы и процессуальных механизмов реагирования на совершаемые правонарушения.

Новизна исследования заключается в комплексном анализе существующих подходов к административной ответственности юридических лиц в контексте последних законодательных изменений и административной реформы, а также в предложении автором вариантов совершенствования системы административных наказаний за правонарушения, совершаемые юридическими лицами. В частности, автором предлагается введение нового вида наказания в виде лишения лицензии для юридических лиц, а также рассмотрение возможности применения самого сурового наказания — принудительной ликвидации юридического лица — в ситуации неисполнения им наказания в виде лишения лицензии. Данное предложение предполагает не только расширение перечня административных санкций, но и введение судебного порядка применения предлагаемого вида наказания, что требует соответствующих изменений в нормативно-правовой базе.

Цель данного исследования заключается в получении новых научных знаний о правовых нормах, регулирующих административную ответственность юридических лиц, в выявлении необходимости и путей совершенствования данного института для повышения его эффективности в области дорожного движения.

Для достижения поставленной цели в статье поставлены следующие задачи исследования:

1. Изучить историческое развитие и текущее состояние административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.

2. Рассмотреть существующую практику применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) в отношении юридических лиц, включая анализ типичных административных правонарушений и наказаний.

3. Оценить эффективность действующей системы административных наказаний и возможности интеграции в нее новых видов наказаний для более полного соответствия современным условиям и требованиям.

4. Предложить пути совершенствования законодательства, касающегося административной ответственности юридических лиц, с учетом необходимости обеспечения прав и интересов граждан и удовлетворения общественных потребностей.

Решение этих задач позволит не только углубить теоретические знания в данной области, но и способствовать разработке конкретных предложений для правоприменительной практики и законотворческой деятельности.

### **Методология исследования**

Методология данного исследования базируется на комплексном подходе, включающем анализ нормативно-правовой базы, доктринальных источников, а также судебной практики, связанных с административной ответственностью юридических лиц в РФ. В исследовании используются общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция) и специальные юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой) для оценки эффективности действующих механизмов административного воздействия. Нормативные акты анализируются с точки зрения их соответствия правовым и доктринальным основам, а также эффективности в контексте реформирования государственного управления и администрирования. Практические аспекты исследования включают изучение реальных случаев привлечения к ответственности и оценку их соразмерности и справедливости, что позволяет выявить проблемы в существующей правовой системе и предложить пути их решения.

### **Обзор литературы**

Вопросы привлечения к административной ответственности юридических лиц стали обсуждаться в специальной литературе задолго до принятия КоАП РФ в 2001 г. В последнее время внимание исследователей приковано к вопросам обоснования и систематизации критериев административной ответственности юридических лиц, а также аспектам взаимодействия административного и уголовного права. К.Н. Васкевич посвятила свою работу выявлению сущности и целей административной ответственности за нарушения в сфере налогов и сборов Российской Федерации, исследуя данную тему в контексте экономики и предпринимательства<sup>3</sup>. О.А. Ко-

---

<sup>3</sup> Васкевич К.Н. Выявление сущности и цели административной ответственности за нарушения в сфере налогов и сборов Российской Федерации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 1(68). С. 105–109.

жевников рассматривал понятие и признаки административной ответственности, что является важным для понимания ее правовой природы<sup>4</sup>. В.К. Колпаков акцентировал внимание на общественной вредности административного правонарушения, подчеркивая их значимость для дифференциации правонарушений и преступлений<sup>5</sup>. А.В. Пересыпкин обсуждал вопросы совершенствования законодательства, регламентирующего административную ответственность юридических лиц, что важно для развития правоприменительной практики<sup>6</sup>. К.А. Кошелева исследовала проблематику конфискации в административном праве, что имеет важное значение для реализации санкционирующей функции административного правосудия<sup>7</sup>.

Однако ввиду многообразия общественных отношений, регулируемым законодательством об административных правонарушениях, многие вопросы в данной сфере так и не нашли однозначного решения, что требует продолжения научных исследований.

Авторитетный эксперт в области административного права, А.Ю. Якимов, высказывает мнение о необходимости расширения перечня лиц, несущих ответственность согласно статьям 12.21.1 (части 1–6) и 12.37 (часть 2) КоАП РФ. Он предлагает ввести специальные нормы для организаций, которые являются собственниками или иными правообладателями транспортных средств и предоставляют эти средства своим сотрудникам для исполнения профессиональных обязанностей<sup>8</sup>. Его позицию поддерживает Е.В. Климович<sup>9</sup> и другие ученые, что подчеркивает возрастающий

---

<sup>4</sup> Кожевников О.А. К вопросу о понятии и признаках административной ответственности // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 1. С. 16–18.

<sup>5</sup> Колпаков В.К. Вредность и общественная опасность административного правонарушения // Административное право и процесс. 2018. № 8. С. 7–11.

<sup>6</sup> Пересыпкин А.В. К вопросу о совершенствовании законодательства, регламентирующего административную ответственность юридических лиц // Юрист. 2018. № 11. С. 60–64.

<sup>7</sup> Кошелева К.А. Конфискация в административном праве // Научный электронный журнал Меридиан. 2019. № 13(31). С. 156–158.

<sup>8</sup> Якимов А.Ю. Собственники (владельцы) транспортных средств, участвующих в дорожном движении, как специальные субъекты юридической ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 11. С. 32–36.

<sup>9</sup> Климович Е.В. Правовое регулирование административной ответственности в условиях применения работающих в автоматическом режиме специальных технических средств для фиксации административных правонарушений по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь // Актуальные проблемы теории и практики применения административного, административно-деликтного и административно-деликтно-процессуального законодательства

интерес к проблематике определения лиц, подлежащих административной ответственности в сфере регулирования дорожного движения.

### Результаты и их обсуждение

К ключевым чертам, определяющим субъектов административных правонарушений в сфере дорожного движения, относится возможность привлечения к административному наказанию как организаций, так и их руководящих работников в сочетании с физическим лицом, которое непосредственно совершило нарушение<sup>10</sup>. Совместное наказание нарушителя и организации осуществляется в соответствии с положениями части 3 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ, в то время как одновременное взыскание с должностного лица вместе с самим нарушителем возможно лишь при интерпретации данной статьи, как это подчеркнуто в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 ноября 2017 г. № 46<sup>11</sup>. Следует отметить, что в отношении нарушений, описанных в статьях КоАП РФ, входящих в главу 12, Кодекс не определяет положение о должностных лицах в Примечании к статье 2.4.

Действующее законодательство об административных правонарушениях предусматривает 4 основных вида наказания (от наиболее мягкого — к наиболее строгому):

- предупреждение;
- административный штраф;
- дисквалификация;
- административное приостановление деятельности.

Исследование информации о применении мер административной ответственности в отношении должностных лиц и организации за проступки в области дорожного движения, демонстрирует,

---

в правоохранительной деятельности. Сборник статей международной заочной научно-практической конференции, Могилев, 31 мая 2021 г. Могилев: Учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2021. С. 74–78.

<sup>10</sup> Брунер Р.А. Проблемные вопросы юридической ответственности новых участников дорожного движения // Административное право и процесс. 2022. № 5. С. 34–37.

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Доступ: СПС «Консультант Плюс Проф» (дата обращения: 19.11.2023).

что в подавляющем большинстве инцидентов в качестве санкционных мер выступают официальное предостережение и взимание денежного взыскания (штраф), которые составляют около 85% от общего числа примененных санкций<sup>12</sup>.

Множество экспертов утверждают, что фундаментальным аспектом привлечения к ответственности компаний за нарушения в области дорожного движения является статья 2.6.1 КоАП РФ. Согласно этому положению, владельцы автомобилей могут быть подвергнуты административным взысканиям в случае, если нарушения дорожного движения были зарегистрированы при помощи автоматизированных систем, оснащенных оборудованием для фото- и видеосъемки<sup>13</sup>.

### **Потенциал совершенствования действующей системы административных наказаний**

Изучение действующей системы административных наказаний приводит нас к выводу о потенциале ее совершенствования, над перспективами которой мы считаем целесообразным порассуждать в рамках настоящей статьи. Сегодня все чаще административные правонарушения совершаются юридическими лицами, что требует особого избирательного внимания со стороны законодателя, поскольку ныне действующие и применяемые в отношении них наказания не всегда позволяют достичь их целей<sup>14</sup>.

### **Приостановление действия лицензии (разрешения) и его бессрочное лишение**

Проведение сравнительно-правового исследования привело нас к интересу использования в качестве административного наказания такой вид, как приостановление действия лицензии. В этой

---

<sup>12</sup> Судебная статистика РФ. Административные правонарушения. Показатели по отдельным правонарушениям (период: 2018–2022). Правонарушения в области дорожного движения [Электронный ресурс]. Доступ: <https://stat.xn---7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения: 19.11.2023).

<sup>13</sup> Руднев А.С., Якимов А.Ю. Юридические лица как субъекты административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, которые зафиксированы специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskie-litsa-kak-subekty-administrativnoy-otvetstvennosti-za-pravonarusheniya-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya-kotorye> (дата обращения: 19.11.2023).

<sup>14</sup> Такмакова Ю.В. Некоторые проблемы использования средств видеофиксации нарушений правил дорожного движения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 2(93). С. 218–226.



связи следует указать об определенном законодательном внимании к данному виду административного наказания, поскольку его применение предполагалось в одном из проектов КоАП РФ. В качестве одного из наиболее близких отечественной правовой системе, следует привести пример КоАП Республики Беларусь, который предполагает применение в качестве административного наказания в отношении юридических лиц лишение специального разрешения (лицензии). При этом законом установлен минимальный срок такого лишения, который составляет шесть месяцев<sup>15</sup>.

В контексте настоящего исследования следует особо подчеркнуть, что в соответствии с действующим законодательством РФ лицензированию подлежит деятельность по перевозке людей автобусами, с количеством пассажирских мест более 8, как по заказам, так и для собственных нужд. В то же время, в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>16</sup> деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения, а не лицензии. Существенной разницы между механизмами предоставления этих двух документов мы не находим, а поэтому в предполагаемом нами решении мы считаем целесообразным указание обоих этих документов. Это обеспечит универсальность предлагаемой нами нормы, распространяя ее действие на широкий круг деятельности, подлежащий лицензированию или требующий специального разрешения.

По нашему мнению, в результате закрепления в норме КоАП РФ наказания в виде приостановления действия лицензии (разрешения) произойдет устранение разнородности оснований для ее распространения по кругу лиц и видам деятельности. Особо следует подчеркнуть необходимость установления верхнего и нижнего предела предполагаемого наказания. Представляется целесообразным распространять действие предполагаемого вида административного наказания на юридических лиц в случае нарушения с их стороны лицензионных требований. Сущность наказания будет

---

<sup>15</sup> *Климович Е.В.* О критериях применимости автоматической фиксации к административным правонарушениям в области дорожного движения // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 4. С. 60–64.

<sup>16</sup> Федеральный закон от 21.04.2011 N 69-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ: СПС «Консультант Плюс Проф» (дата обращения: 19.11.2023).

сводиться к временному запрету на осуществление деятельности, подлежащей лицензированию или предполагающей получение специального разрешения.

С учетом реальных правовых последствий, которые наступают в связи с применением предлагаемого вида наказания, следует установить судебный порядок его применения, что предполагает корреспондирующие изменения в нормы о субъектах рассмотрения соответствующей категории дел об административных правонарушениях. Здесь необходима определенная систематизация норм особенной части КоАП РФ о правонарушениях, за совершение которых, по нашему мнению, представляется целесообразным применение предлагаемого наказания. Некоторые из них выходят за рамки настоящего исследования ввиду многообразия деятельности, подлежащей лицензированию на территории РФ. Здесь необходимо разграничение предполагаемого вида наказания и административного приостановления деятельности, которое может показаться тождественным по своей правовой природе. Представляется, что приостановление действия лицензии уместно только в связи с нарушениями, которые стали возможными в связи с ее использованием. Такой подход, как нам представляется, позволяет более адресно подходить к дифференциации административной ответственности.

В этой связи представляется целесообразным бессрочное лишение (аннулирование) лицензии (разрешения) при повторности совершения юридическим лицом тождественных правонарушений. Эта ситуация адекватно отражает законодательные принципы, определяющие процедуры и правила выдачи лицензий на определенные категории профессиональной активности. Согласно существующему положению статьи 20 Федерального закона, посвященного лицензированию специфических видов деятельности, одним из факторов, влекущих за собой отзыв лицензии, является неисправление лицензиатом серьезных нарушений условий лицензирования<sup>17</sup>. В то же время, ведение бизнеса с серьезными отклонениями от лицензионных условий формирует правонарушение административного характера, как это определено в части 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

При этом особое внимание необходимо уделять установлению вины лица в нарушении лицензионных требований. Поскольку предлагаемый нами вид наказания в виде лишения лицензии

---

<sup>17</sup> Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О лицензировании отдельных видов деятельности» [Электронный ресурс] // Доступ: СПС «Консультант Плюс Проф» (дата обращения: 19.11.2023).

ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, данная мера должна являться необходимой для защиты экономических интересов РФ, прав и законных интересов потребителей и иных лиц. Верховный Суд РФ подчеркивает необходимость при принятии решения об аннулировании лицензии учета характера совершенного правонарушения, устранения организацией последствий нарушения либо отсутствия таковых, а также иных фактических обстоятельств дела, поскольку «аннулирование лицензии по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должно соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния. Поэтому наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом соответствующего решения»<sup>18</sup>.

В этом отношении, наше предложение является не первым в своем роде. Авторы исследования М.А. Бажина и Т.М. Звездина рассматривали проблему эффективности административных наказаний, применяемых к управляющим компаниям и ТСЖ за нарушения в сфере жилищного надзора. Они пришли к выводу, что аннулирование лицензии может быть эффективной мерой воздействия на управляющие компании, поскольку это касается лицензируемого вида деятельности и может привести к ощутимым последствиям для бизнеса<sup>19</sup>.

Введение административных санкций в виде приостановления или отмены лицензии (разрешения) требует координации положений КоАП РФ с правилами, касающимися лицензирования. Существующее на данный момент законодательство не всегда четко указывает период, на который предприятию запрещается повторное получение лицензии после ее отзыва. Примеры, иллюстрирующие эту ситуацию, включают Федеральный закон, регулирующий лицензирование определенных видов деятельности, а также закон,

---

<sup>18</sup> Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2020 № 306-ЭС19-17580 (Аннулирование лицензии) [Электронный ресурс]. Доступ: <https://snpngk.ru/index.php/2010-03-03-09-44-51/2012-11-08-07-00-54/1712-opredelenie-verhovnogo-suda-rf-ot-30012020--306-es19-17580-annulirovanie-litsenzii> (дара обращения: 19.10.2022).

<sup>19</sup> Бажина М.А., Звездина Т.М. Некоторые проблемы правового регулирования осуществления капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома за счет средств, находящихся на специальном счете // Семейное и жилищное право. 2022. № 6. С. 28–31.

устанавливающий государственное управление производством и распространением этилового спирта, алкогольной продукции и ограничения ее потребления.

Также следует уделить внимание взаимосвязям между различными видами административных взысканий, которые определены в КоАП РФ. Важность этих связей заключается в предоставлении органам, применяющим закон, возможности для выбора наиболее подходящего вида наказания в каждом отдельном случае. Кодекс допускает замену административного штрафа предупреждением на основании специфических условий, установленных в самом КоАП РФ<sup>20</sup>. Тем не менее, существует потребность в законодательном урегулировании процесса замены одних видов административных санкций другими при их невыполнении. В сфере административного права уже не раз поднимался вопрос о создании эффективного механизма для осуществления такой замены, например, замены денежного штрафа на выполнение общественно полезных (обязательных) работ<sup>21</sup>. Однако применительно к теме настоящего исследования данный механизм актуален лишь в случае неисполнения наказания в виде предлагаемого нами лишения лицензии. В такой ситуации представляется целесообразным применить самое суровое наказание для юридического лица — его принудительную ликвидацию.

### **Принудительная ликвидация юридического лица как исключительная мера административной ответственности**

Объективно карательный потенциал такого вида наказания, как ликвидация юридического лица, весьма велик. Однако, по нашему мнению, он соответствует общественной вредности правонарушений в области дорожного движения. В правовой доктрине уже длительное время ведется полемика относительно целесообразности использования принудительной ликвидации юридического лица в системе административных наказаний<sup>22</sup>. По

---

<sup>20</sup> Гайчук С.Ф. Практика применения предупреждения как вида административного наказания / С.Ф. Гайчук // Интернаука. 2022. № 13–5(236). С. 33–39.

<sup>21</sup> Новгородов Д.А. К вопросу о возможности замены административного штрафа другим видом административного наказания // Юридические исследования. 2021. № 5. С. 42–47.

<sup>22</sup> Дымченко В.И. Административная ответственность предприятий и организаций. Владивосток: Изд-во ДВГУ, 1985. 84 с.; Краснов А.В. Правовые санкции в экономической сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. 24 с.; Максимов И.В. Административные наказания: понятие, правовое содержание и их система. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2003. 204 с.

своей сущности, данный вид наказания является исключительной мерой, носящей необратимые правовые последствия. После того как организация прекращает свое существование, она утрачивает способность участвовать в юридических отношениях, включая те, которые регулируются административным правом, что влечет за собой окончание ее административно-правового положения. Такой исход с точки зрения принципов гуманизма имеет ярко выраженный карательный характер. Чтобы стандартизировать критерии и методику прекращения деятельности юридических лиц в качестве формы административной санкции, предлагается пересмотреть и централизовать соответствующие правила, в настоящее время разбросанные по различным законодательным актам, и интегрировать их в КоАП РФ. Помимо этого, в КоАП РФ необходимо внести конкретные примеры административных нарушений, которые служат основанием для административной ответственности, ведущей к ликвидации юридического лица. Одним из таких примеров может быть повторное нарушение, заключающееся в ведении бизнеса без необходимой государственной регистрации или лицензии, а также продолжение лицензируемой деятельности после отзыва лицензии.

### **Заключение**

Обобщая результаты проведенного исследования, следует подчеркнуть значимость введения нового вида административного наказания, заключающегося в приостановлении действия лицензии для усиления ответственности юридических лиц за нарушение лицензионных требований. Бессрочное лишение (аннулирование) лицензии (разрешения) у юридических лиц за повторные тождественные нарушения лицензионных требований может быть целесообразным. Такая мера может служить строгим средством для предотвращения дальнейших нарушений и поддержания порядка в лицензируемых видах деятельности.

Ликвидация юридического лица в качестве формы административного наказания рассматривается как исключительно строгая мера, обладающая существенным карательным потенциалом. Ее применение соответствует общественной опасности некоторых правонарушений, в частности в области дорожного движения и незаконной предпринимательской деятельности.

Ликвидация юридического лица приводит к необратимым последствиям, так как организация теряет свой административно-правовой статус и больше не может участвовать в правоотношениях. В связи с этим важно четко регламентировать основания

и процедуру такого наказания, что предполагает унификацию соответствующих норм в КоАП РФ.

Исключительность данной нормы требует от законодателя КоАП РФ включить конкретные составы административных правонарушений, при наличии которых ликвидация юридического лица будет считаться обоснованным наказанием. Также обсуждается повторное привлечение к административной ответственности за деятельность без соответствующей регистрации или лицензии как возможное основание для ликвидации.

Однако следует учитывать, что такое решение требует тщательной правовой регламентации и согласования с существующим законодательством о лицензировании, а также с нормами КоАП РФ.

Для этого необходимо систематизировать и скорректировать нормы КоАП РФ, четко определить субъекты, уполномоченные рассматривать административные дела такого рода, и провести разграничение между приостановлением действия лицензии и административным приостановлением деятельности. Установление конкретных верхних и нижних пределов наказания обеспечит справедливость и соразмерность, а также пропорциональность в зависимости от характера и тяжести совершенного правонарушения. Следует также учесть международный опыт и практику, а также обеспечить механизмы правовой защиты и возможность обжалования для соблюдения принципов справедливости и законности. Такой подход способствует не только предупреждению и пресечению нарушений, но и укреплению правопорядка в сфере лицензируемой деятельности.

## Литература

Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2020 № 306-ЭС19-17580 (Аннулирование лицензии) [Электронный ресурс] // Доступ: <https://snpngk.ru/index.php/2010-03-03-09-44-51/2012-11-08-07-00-54/1712-opredelenie-verhovnogo-suda-rf-ot-30012020--306-es19-17580-annulirovanie-litsenzii>

*Бажина М.А., Звездина Т.М.* Некоторые проблемы правового регулирования осуществления капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома за счет средств, находящихся на специальном счете // Семейное и жилищное право. 2022. № 6. С. 28–31.

*Брунер Р.А.* Проблемные вопросы юридической ответственности новых участников дорожного движения // Административное право и процесс. 2022. № 5. С. 34–37.

*Васкевич К.Н.* Выявление сущности и цели административной ответственности за нарушения в сфере налогов и сборов Российской Федерации //

Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 1(68). С. 105–109.

*Гайчук С.Ф.* Практика применения предупреждения как вида административного наказания // Интернаука. 2022. № 13–5(236). С. 33–39.

*Дымченко В.И.* Административная ответственность предприятий и организаций. Владивосток: Изд-во ДВГУ, 1985. 84 с.

*Краснов А.В.* Правовые санкции в экономической сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. 24 с.

*Климович Е.В.* О критериях применимости автоматической фиксации к административным правонарушениям в области дорожного движения // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 4. С. 60–64.

*Климович Е.В.* Правовое регулирование административной ответственности в условиях применения работающих в автоматическом режиме специальных технических средств для фиксации административных правонарушений по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь // Актуальные проблемы теории и практики применения административного, административно-деликтного и административно-деликтно-процессуального законодательства в правоохранительной деятельности. Сборник статей международной заочной научно-практической конференции. Могилев, 31 мая 2021 г. Могилев: Учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2021. С. 74–78.

*Кожевников О.А.* К вопросу о понятии и признаках административной ответственности // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 1. С. 16–18.

*Колпаков В.К.* Вредность и общественная опасность административного правонарушения // Административное право и процесс. 2018. № 8. С. 7–11.

*Кошелева К.А.* Конфискация в административном праве // Научный электронный журнал Меридиан. 2019. № 13(31). С. 156–158.

*Кузнецов В.А.* Особенности административных реформ в России // Вестник Самарского муниципального института управления. 2023. № 2. С. 93–102.

*Максимов И.В.* Административные наказания: понятие, правовое содержание и их система. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2003. 204 с.

*Новгородов Д.А.* К вопросу о возможности замены административного штрафа другим видом административного наказания // Юридические исследования. 2021. № 5. С. 42–47.

*Перестыкин А.В.* К вопросу о совершенствовании законодательства, регламентирующего административную ответственность юридических лиц // Юрист. 2018. № 11. С. 60–64.

*Руднев А.С., Якимов А.Ю.* Юридические лица как субъекты административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, которые зафиксированы специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskie-litsa>

kak-subekty-administrativnoy-otvetstvennosti-za-pravonarusheniya-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya-kotorye

Судебная статистика РФ. Административные правонарушения. Показатели по отдельным правонарушениям (период: 2018–2022). Правонарушения в области дорожного движения [Электронный ресурс]. Доступ: <https://stat.xn---7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/1>

*Такмакова, Ю.В.* Некоторые проблемы использования средств видеофиксации нарушений правил дорожного движения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 2(93). С. 218–226.

*Фиалковская И.Д.* Концепция административного регулирования как метода государственного управления // Вестник ННГУ. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsepsiya-administrativnogo-regulirovaniya-kak-metoda-gosudarstvennogo-upravleniya>

*Якимов А.Ю.* Собственники (владельцы) транспортных средств, участвующих в дорожном движении, как специальные субъекты юридической ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 11. С. 32–36.

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:**

Батенов Фазиль Кубайдуллаевич — майор юстиции, следственный департамент МВД России, Москва, Россия; *e-mail*: [batenov.pro@mail.ru](mailto:batenov.pro@mail.ru)

#### **ABOUT THE AUTHORS:**

Batenov F. — Major of justice, Investigative Department of the Ministry of the Interior of Russia, Moscow, Russian Federation. *e-mail*: [batenov.pro@mail.ru](mailto:batenov.pro@mail.ru)