

**Е.В. Андрюшина\***

## **ОБЗОР ВЫСТУПЛЕНИЙ НА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «КОНФЛИКТНОЕ ПОЛЕ ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКИ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА»**

В статье представлен обзор выступлений на межрегиональной научно-практической конференции «Конфликтное поле публичной политики: опыт и перспективы российского общества», прошедшей в рамках реализации научных мероприятий по развитию междисциплинарной научной школы МГУ по направлению «Конфликтология». Конференция была также приурочена к юбилею двух профессоров старейшей отечественной политологической кафедры политического анализа МГУ имени М.В. Ломоносова, заведующего кафедрой А.И. Соловьева и профессора Г.В. Пушкаревой. В работе представлены тезисы докладов авторитетных отечественных политологов сотрудников кафедры политического анализа и приглашенных исследователей — представителей ведущих московских и региональных политико-административных школ и кафедр.

**Ключевые слова:** политическая наука, конфликты, публичная политика, государственное управление, принятие государственных решений, государственная политика.

The article is an overview of the speeches of the interregional scientific-practical conference “The Conflict Field of Public Policy: Experience and Prospects of Russian Society” held as part of the implementation of scientific activities for the development of the interdisciplinary scientific school of Moscow State University in the direction of “Conflictology”, as well as timed to the anniversary of two professors of the oldest national political science department — political analysis of Moscow State University named after M.V. Lomonosov, head of the department A.I. Soloviev and Professor G.V. Pushkareva. The paper presents abstracts of reports by authoritative domestic political scientists, both employees of the Department of Political Analysis and invited researchers - representatives of leading Moscow and regional political and administrative schools and departments.

---

\* Андрюшина Евгения Владимировна — кандидат политических наук, доцент кафедры политического анализа факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ; e-mail: eugenie80@mail.ru

**Keywords:** political science, conflicts, public policy, public administration, decision-making, public policy.

## **Введение**

26 марта 2021 г. на факультете государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова прошла конференция «Конфликтное поле публичной политики: опыт и перспективы российского общества», приуроченная к знаменательным событиям — юбилеям двух авторитетных отечественных российских политологов — профессора А.И. Соловьева и профессора Г.В. Пушкаревой. Поздравления и благодарность за весомый вклад в отечественную и мировую политико-административную науку прозвучали из уст представителей всех региональных школ и кафедр, включая Президента Российской ассоциации политической науки доктора политических наук, профессора, члена-корреспондента РАН, зав. кафедрой сравнительной политологии МГИМО МИД России О.В. Гаман-Голутвину. Конференция прошла в рамках реализации мероприятий по развитию междисциплинарной научной школы МГУ по направлению «Конфликтология». Примечательно, что данное направление развивается в том числе и силами старейшей отечественной политико-административной кафедры, накопившей солидный багаж исследований в данной проблемной области.

Конференция стала очередным шагом на пути дальнейшей институализации российской политико-административной науки, площадкой для обсуждения как традиционных вопросов российской политики и процессов, происходящих в системе государственного управления, так и актуальных проблем, новых типов вызовов и конфликтов в современном российском политическом пространстве. Теоретическое переосмысление новых и традиционных типов противоречий в современной российской политике, поиск возможностей и способов их урегулирования сформировали контекст выступлений участников конференции.

На конференции проявился устойчивый интерес отечественных специалистов в области политико-управленческих наук как к классическим вопросам политологии и принятия государственных решений, так и к современным тенденциям развития политико-административной сферы в России и мире. Наибольшее внимание в обсуждениях привлекли проблемы взаимодействия государства и общества, повышения эффективности государственного управления и государственной политики, становления и развития

публичной политики в российских регионах, новые вызовы территориального развития, возможности глобального управления и перепозиционирования центров силы.

### **Основные темы докладов и проблематика конференции «Конфликтное поле публичной политики: опыт и перспективы российского общества», 2021**

Открыла конференцию постоянный участник конференций, проводимых кафедрой политического анализа и факультетом государственного управления МГУ, доктор социологических наук, главный научный сотрудник института социологии ФНИСЦ РАН, Л.И. Никовская. В ее докладе «Конфликтные аспекты сетевого взаимодействия власти и некоммерческого сообщества на уровне муниципальной публичной политики» была представлена тема соотношения административно-иерархических вертикалей с сетевыми структурами, возникающими в современном обществе. Главным утверждением выступления стало обоснование необходимости развития сетевых структур для последующего внедрения информационных технологий в современное российское политико-административное пространство. Ссылаясь на позиции как классиков (М. Кастельс), так и современников (Л. Сморгун, А. Соловьев), автор доклада подчеркнула неизбежность перехода системы публичного государственного управления от модели «господство–подчинение» к модели «господство–управление», предполагающей конвергентность иерархических и свободных систем управления, и повышающей эффективность государственного управления в целом. Однако региональные исследования современных российских практик показали, что для публичной политики на муниципальном уровне характерны квалификационные конфликты, в результате чрезмерного огосударствления муниципальная власть стала «реверсивной» властью. Сегодня происходит своеобразное «высыхание гражданской инициативы и публичной политики», что приводит к нарастанию конфликтных манифестаций на местах. В российском случае развитие ИКТ привело к тому, что власть стала абсолютизировать чисто технологические аспекты взаимодействия власти и населения, что не соответствует сетевому формату. Единичные успехи, которые являются уникальными положительными практиками (Кострома), демонстрируют возможности, позволяющие соединить публичные сетевые и традиционные формы отправления власти и управления по ряду чувствительных для местного населения воп-

росов. Однако большинство примеров показывают превращение муниципальной власти в низший уровень государственной власти. Так, в Ярославской области отсутствие выборности мэра привело к тому, что в поле реальной политики баланс интересов был нарушен, ожидания негосударственных сетевых участников не были оправданы, что повлияло на отсутствие реального социального капитала и снижение доверия между государственными и негосударственными структурами<sup>1</sup>. В Крыму власть и активное гражданское общество вообще сосуществуют параллельно<sup>2</sup>. В заключение выступления Л.И. Никовская подчеркнула, что с применением ИКТ технологий может быть достигнут баланс интересов муниципальной власти и структур гражданского местного сообщества как гибкое умное соуправление, к которому необходимо стремиться.

В продолжении рассмотрения вопроса о нарушении симметрии социальных интересов член-корреспондент РАН, доктор политических наук, зав. отделом ИМЭМО РАН профессор И.С. Семеновна показала, как можно разрешать конфликты, используя механизмы политики идентичности. По ее мнению, в политологии сложилась ситуация переосмысления категориального аппарата, все традиционные концепты политико-административной науки (государство, демократизация, политика идентичности) подлежат проблематизации<sup>3</sup>. На фоне роста напряженности в международном политическом пространстве размежевание теоретиков усиливается и по ценностным, трудно уловимым линиям. Способом движения в сторону восстановления социальной симметрии, по мнению автора доклада, может стать «политика памяти» относительно особого пласта русской культуры. На сегодняшний день назрела потребность в том, чтобы поставить дискуссионные вопросы с помощью инструментов публичного взаимодействия. Мы наблюдаем процессы валоризации ценности диалога, которую необходимо развивать в современной российской публичной политике путем вовлечения

---

<sup>1</sup> *Никовская Л.И.* Особенности муниципальной публичной политики в Ярославской области (по результатам социологического исследования) / Л.И. Никовская, В.Н. Якимец, Е.Ю. Дан-Чин-Ю // Социальные и гуманитарные знания. 2019. № 4. С. 312–326.

<sup>2</sup> *Никовская Л.И., Якимец В.Н.* Оценка деятельности институтов и субъектов муниципальной публичной политики в Сакском муниципальном районе Республики Крым // Социально-политические исследования. 2020. Т. 4 (9). С. 22–37.

<sup>3</sup> Государство в политической науке и социальной реальности XXI века / отв. ред. И.С. Семеновна М.: Весь мир, 2020.

всех субъектов политического пространства в политику идентичности, снизив степень монополии государства в этих вопросах<sup>4</sup>.

Руководитель отдела сравнительных политических исследований Института социологии РАН, кандидат исторических наук доцент С.В. Патрушев представил уникальные противоречивые результаты исследования отношения россиян к эффективности работы российских политиков и интерпретации россиянами понятий «хороший гражданин» и «гражданская ответственность». Примечательно, что 21% россиян не знают Гайдара, Навального, но хорошо знают Путина, Шойгу, и помнят Сталина. По мнению респондентов, не действовали в интересах общества Чубайс, Явлинский, Ельцин, Медведев. В целом докладчик констатирует отрыв политических стереотипов россиян от реальной ситуации. Так, в сознании российских граждан понятие «хороший гражданин» и представление о том, «что хорошего в российском обществе» значительно различаются, поэтому хорошему гражданину тяжело реализовывать свои функции в российском обществе. Самыми обычными видами гражданской активности являются демонстрации, помощь политикам, протесты, т.е. демонстрируются традиционные «многозатратные» типы политической активности. С.В. Патрушев также выделяет «малозатратные» акции (например, интернет-активность). Особый вид активности — профессионально-доходный (работа в советах, помощь политикам). Факторами, влияющими на гражданскую активность, выступают снижение уровня жизни и усиление политического давления на гражданское общество со стороны государства. При этом ценности демократии отходят на второй план, а консервативные ценности остаются в приоритете<sup>5</sup>.

В докладе «Противоречия партнерства государства и общества для достижения национальных целей развития Российской Федерации» доцента кафедры политического анализа ФГУ МГУ имени М.В. Ломоносова Н.С. Малышевой представлен анализ технологий взаимодействия государства и общества, состояния доверия в современном российском обществе.

---

<sup>4</sup> Семененко И.С. Новые ракурсы политики идентичности: трудная память в музеях истории XX века // Мировая экономика и международные отношения. 2020. Т. 64. № 5. С. 16–32.

<sup>5</sup> Патрушев С.В., Кучинов А.М., Мирясова О.А., Недяк И.Л., Павлова Т.В., Филиппова Л.Е. Формирование гражданской ответственности в России: институциональный контекст // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8. № 1 (29). С. 27–47.

Проблема повышения уровня доверия была рассмотрена в докладе доктора политических наук профессора РАНХиГС Л.Е. Ильичевой, по мнению которой, уровень доверия населения к управленческим структурам может повыситься, если власть будет чутко реагировать на запросы граждан, создавать условия для повышения уровня их благосостояния. Особенное внимание следует обратить на благосостояние населения в *региональной повестке*, процедуры согласования интересов по содержанию и перечню проблем, которые необходимо включить в обсуждение позиций власти, общества и бизнеса<sup>6</sup>. Делиберация, согласование интересов всех акторов позволит проектировать региональное и общенациональное будущее. Уже в настоящем есть шанс по достижению всеобщего консенсуса по поводу образа желаемого регионального будущего с учетом региональной идентичности, а также распределения ответственности. Именно таким образом формируется региональная экосистема на основе делиберативных практик, реализации нового общественного договора.

Образу России будущего был посвящен доклад доктора философских наук профессора РАНХиГС В.С. Комаровского «Российская молодежь о видении будущего: надежды и противоречия». По его мнению, этот образ содержит в себе конфликтный потенциал, и сегодня в России не сложилось целостного образа будущего. Предпосылками этого выступают и отсутствие образа будущего в элитарных кругах, и колебания в приоритетах развития страны в разные исторические эпохи. В современной России отсутствует общественный консенсус по проблеме страновой идентичности. В 1990-е гг. доминировало стремление/желание быть частью Европы, в 2010-е гг. преобладала идея особого уникального пути развития, обоснование особой идентичности. Сегодня Россия понимается как особая цивилизация в рамках европейской семьи. Однако у повзрослевшего поколения миллениалов иное восприятие мира и образа России («бензоколонка с ракетами»). С ними сложно найти общий язык не только власти, но и другим поколениям. Основными характеристиками восприятия действительности молодежи, по мнению В.С. Комаровского, является неприятие вертикали власти во главе с отцом-президентом, ощущение приближающихся пере-

---

<sup>6</sup> Ильичева Л.Е., Ильичева М.В. «Доверие» как критерий оценки деятельности региональной власти // Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы. Материалы ежегодной всероссийской научной конференции с международным участием / под ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. 2020. С. 231–232.

мен в результате честных свободных выборов. Причем у страны *есть* ресурсы для осуществления таких преобразований, и главным ресурсом выступает *сама молодежь*<sup>7</sup>. Таким образом, В.С. Комаровский особо выделяет высокий конфликтогенный потенциал у современной российской молодежи. Своеобразной реакцией на данное выступление стал доклад аспирантки кафедры политического анализа ФГУ МГУ имени М.В. Ломоносова М.И. Алаевой. Ее выступление было посвящено анализу специфики политической социализации российской молодежи и вызовам новых информационных технологий, которые представлены в качестве существенных ограничений для государства. В качестве результата проведенного ею компаративного анализа информационного поведения молодежи и других возрастных групп, М. Алаева утверждает, что современная молодежь в основном аполитична, и этот факт требует существенного обновления форматов работы с молодежью со стороны госструктур.

Взаимодействию власти и оппозиции был посвящен доклад доктора политических наук, профессора кафедры политологии и политического управления, научного руководителя факультета «Школа политических исследований» Института общественных наук РАНХиГС Л.Н. Тимофеевой. По ее мнению, вслед за классиками коммуникативистики (Х. Арендт, Ю. Хабермас, Н. Луман, М. Фуко и др.) сегодня отечественные политологи рассматривают власть в контексте коммуникативного дискурса. В таком случае публичная критика помогает избежать насилия, участие в дискурсе открыто при полном равноправии сторон, действует только запрет на принуждение, дискурс ориентирован на достижение кооперативного и конструктивного согласия. Анализируя в современном российском политическом пространстве возможность диалога власти и оппозиции на трех площадках критики — уличная, медиакритика в интернете (опосредованная) и парламентская (непосредственная), Л.Н. Тимофеева исключает наличие конструктивного дискурса в силу отсутствия содержательного анализа обсуждаемых проблем<sup>8</sup>.

Особый блок докладов связан с конфликтами пространственного территориального развития современного российского государства. Доктор экономических наук профессор кафедры управ-

---

<sup>7</sup> Россия в XXI веке / под ред. Л.Е. Ильичевой, В.С. Комаровского. М.: Аспект-Пресс, 2020.

<sup>8</sup> Тимофеева Л.Н. Публичная критика как средство предупреждения насилия в обществе // Политическая наука. 2020. № 3. С. 114–146.



ления Севастопольского филиала МГУ имени М.В. Ломоносова З.В. Герасимчук определила ситуацию возвращения Крыма в состав РФ как демонстрацию примера некорректной межрегиональной политики, анализ которой выявил факторы, обуславливающие необходимость и эффективность поддержания межрегионального сотрудничества. Основой регионального развития должна стать смена модели с управления по целям на управление по результатам, предполагающей не конкуренцию, а кооперацию регионов вокруг полюсов роста, что имеет и стратегический смысл для государства в целом. Отсутствие подобной региональной политики чревато серьезными потерями (утрата Крыма Украиной). Однако автор констатирует, что на данный момент российские федеральные округа не взаимодействуют друг с другом, а существуют автономно или же и вовсе конкурируют<sup>9</sup>. Тематика территориального развития государства была продолжена в докладе «Традиционные и новые типы неравенства при реализации современной внутренней геополитики России» доцента кафедры политического анализа ФГУ МГУ имени М.В. Ломоносова Е.В. Андрюшиной. В нем показана взаимосвязь между типичными (неравенство статусов разных типов субъектов РФ, социально-экономическая асимметрия, переплетение политико-управленческих механизмов реализации бюджетного федерализма) и новыми (цифровое региональное неравенство) проблемами российской модели федерализма, территориального развития и парадигмой реализации внутренней геополитики РФ с позиции «сильный и передовой Центр / отсталая периферия». Старший преподаватель кафедры политического анализа ФГУ МГУ имени М.В. Ломоносова А.А. Косоруков посвятил свое сообщение специальной теме — умным городам, политическим аспектам «умного наблюдения» (на примере Москвы)<sup>10</sup>.

Доклад доктора политических наук профессора кафедры российской политики факультета политологии МГУ И.И. Кузнецова «Поправки в Конституцию России 2020 г.: конфликтное поле интерпретаций» включается в дискуссию по актуальной проблематике в отечественном политическом дискурсе. По его мнению, российское экспертное сообщество по-разному интерпретирует принятые по-

---

<sup>9</sup> Источник: Герасимчук З.В. Фактори впливу на формування міжрегіонального співробітництва [Електронний ресурс] / О.М. Клімович. URL: <http://www.economy.nauka.com.ua> // Электронный ресурс (дата обращения 29.03. 2021).

<sup>10</sup> Косоруков А.А. Технологии умного наблюдения и социального рейтинга в сфере государственного управления // Теории и проблемы политических исследований. 2020. Т. 9. № 5А. С. 56–64.



правки к Конституции РФ. Разногласие вызывает процесс их принятия и обсуждения и суть предложений. Безусловен факт того, что данный прецедент является самой большой правкой текста основного закона государства. Наибольшие вопросы вызвала процедура *народного* голосования. Кроме того, одна группа специалистов полагает, что правка испортила несовершенный, но хороший текст эпохи Ельцина. Другой подход отражен в монографии М.Б. Смолина «Россия останется Империей: левый шовинизм, коронавирус, конституция», в которой говорится о том, что правок мало<sup>11</sup>. Абсолютное большинство экспертов высказалось по-разному по поводу «обнуления» президентских сроков. А идеологические аспекты (защита национального интереса, исторической памяти), заложенные в поправках, практически никем не критикуются. Профессор И.И. Кузнецов выразил озабоченность относительно четко наметившегося шестилетнего цикла, в который происходит постепенное обновление российской Конституции, и связал данную цикличность с обострением внешнего давления на Россию.

Коллега И.И. Кузнецова по факультету политологии кандидат политических наук доцент кафедры государственной политики К.О. Телин представил исследования имитационных практик в политическом пространстве современной России. Предметом его доклада стала так называемая непубличная политика. На примере реакции оппозиции на изменения в политической системе (поправки в Конституцию РФ, принятие закона о полиции и т.д.) показано, что за формально декларируемыми нормативностью и открытостью скрывается низкий уровень политической активности (на уровне 3%) и социальная апатия населения<sup>12</sup>.

Доцент кафедры политического анализа ФГУ МГУ имени М.В. Ломоносова А.Е. Коньков продолжил анализ данной проблематики, рассматривая трансформацию латентных механизмов политического взаимодействия под воздействием современных информационных технологий<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> Смолин М.Б. Россия останется Империей: левый шовинизм, коронавирус, конституция. М.: ФИВ, 2021.

<sup>12</sup> Вилисов М.В., Телин К.О., Филимонов К.Г. Возможности оценки стабильности и устойчивости современных государственных систем // Вестн. Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2020. С. 6–33.

<sup>13</sup> Михайлова О.В., Коньков А.Е., Батоврина Е.В. Государство и общество в поисках солидарности: вместе или рядом? // Общественные науки и современность. 2021. № 1. С. 29–47.

Новым существенным основанием для нарастания конфликтов между властью и обществом в современной России может стать экологическая проблематика. Эта проблематика рассмотрена в докладе старшего научного сотрудника кафедры политического анализа ФГУ МГУ имени М.В. Ломоносова А.Н. Бордовских. В своем выступлении на тему «Экологические проблемы в публичной политике современной России: вызовы, конфликты, решения» она рассмотрела экологию как элемент публичной политики современной России и индикатор общественного мнения современных россиян. По утверждению докладчика, социальные и экологические вопросы волнуют россиян в меньшей степени, чем европейцев. При этом более 50% россиян считают, что органы власти не решают проблемы экологии, а более трети готовы включиться в экопротесты. Современная российская власть не выделяет экологию в качестве национальных целей при наличии ряда программ в этой области. Однако в глобальном масштабе экологические риски доминируют в повестке дня, и этот факт обуславливает развитие рисков в других традиционных областях (проблемы во взаимодействии власти и бизнеса, власти и граждан), с чем неминуемо столкнется и Россия. Автор прогнозирует усиление напряженности российского и глобального пространства в ходе реализации мероприятий «зеленой» экономики (зеленый протекционизм) и внутри страны между государством и бизнесом<sup>14</sup>.

Тематика глобального современного вызова — коронавирус и его влияние на формирование и реализацию национальной и региональной политики — не могла не найти отражение в рамках конференции. Известный отечественный и международный специалист в области социальной политики профессор кафедры политического анализа ФГУ МГУ имени М.В. Ломоносова Н.С. Григорьева выступила с докладом «Государственная политика в период пандемии: ограничительные меры *versus* права и свободы граждан». В докладе показано, как государства, представляющие разные мировые регионы, проводили здравоохранительную политику в период пандемии, и как она оценивается населением. Несмотря на тот факт, что в периоды относительной стабильности, в соответствии с рейтингом предоставления качества медицинских услуг<sup>15</sup>,

---

<sup>14</sup> Бордовских А.Н. Политические риски в условиях глобальных вызовов традиционным системам госуправления // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. 2020. № 1. С. 63–73.

<sup>15</sup> Рейтинг составляется Университетом Джона Хопкинса.

США занимали первое место в мире, а Китай занимал лишь 51-е, Ковид-19 изменил взгляд на практики прежде благополучных стран, которые обнаружили провалы в планировании, разбивку процесса принятия решений на узкие сферы при высокой необходимости межведомственной координации. В результате исследования государственной политики в разных странах в период пандемии по ограничительным, здравоохранительным, социально-экономическим мерам, Н.С. Григорьева заключила, что по данным ВБ, в 151 стране правительствами были запланировано 1634 меры по сдерживанию Ковид-19, решения принимались в оперативном режиме (действовали по аналогии). Наилучшие результаты борьбы с Ковид-19 продемонстрировали страны Азии. В условиях пандемии неизбежно растут социальные потребности при стремительном сокращении ресурсов, и решающее значение имеет сотрудничество. В докладе обосновано предложение учитывать экспертное мнение при принятии управленческих решений, поскольку государство, единолично формируя политику, оказалось неготовым к действиям в нестандартных ситуациях<sup>16</sup>.

Российские практики реализации государственной политики в условиях пандемии нашли отражение в докладе старшего преподавателя кафедры управления Севастопольского филиала МГУ имени М.В. Ломоносова Н.Н. Кожуховой, исследовавшей обеспеченность экономической безопасности в регионах РФ. По мнению автора, введение мер экономической поддержки (долговое финансирование, долгосрочные кредиты на выплату зарплат, налоговые льготы в ряде регионов) стало наиболее эффективным антикризисным механизмом, при этом Н.Н. Кожухова отметила отсутствие «веерной» поддержки для всех групп граждан (так, помощь от государства получили преимущественно семьи с детьми).

Влияние пандемии Ковид-19 на общество было рассмотрено и в довольно нетрадиционном контексте в докладе доктора политических наук профессора зав. кафедрой политических наук РУДН М.М. Мчедловой «Религия в публичном пространстве: перепределение институционального статус-кво?». Автор отметила тенденцию «вплетения» религиозных институтов в целеполага-

---

<sup>16</sup> Григорьева Н.С. Граждане и общество в условиях пандемии covid-19: общественные интересы versus личная свобода // Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). 2021. № 84. С. 147–164. DOI: 10.24412/2070-1381-2021-84-147-164 URL: [http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2021/vipusk\\_84\\_fevral\\_2021\\_g./soziologija\\_upravlenija/grigorieva.pdf](http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2021/vipusk_84_fevral_2021_g./soziologija_upravlenija/grigorieva.pdf) (дата обращения 03.04.2021).

ние<sup>17</sup>, слияние религиозных и политических структур и повесток дня, а также попыталась дать ответы на вопросы, почему столь долго копившиеся религиозные конфликты выплыли именно сейчас, изменит ли существенно Ковид-19 общество, будет ли изменение институционального дизайна между религиозным и светским или нет<sup>18</sup>.

Профессор Кубанского государственного университета доктор политических наук Е.В. Морозова обратилась к проблеме образа «чужого» и «другого» в политологии<sup>19</sup>. В докладе на примере российских практик переосмысливается отечественный опыт исследования этих образов в период распространения коронавируса. Показано, что пандемия ковид-19 существенным образом повлияла на интерпретацию «своих» и «чужих» как в глобальном масштабе, так и стране. В этой ситуации актуализируется необходимость более эффективного использования государством современных коммуникативных технологий для легитимации политического порядка.

Переосмыслению концептов принятия решений было уделено внимание в докладе доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой политического управления Санкт-Петербургского государственного университета Л.В. Сморгунова «Знание и публичное решение по правилу большинства: процедурные конфликты». Актуальные политические события (захват Капитолия 6 января 2021 г.) вызвали обширные дискуссии в среде экспертов и заставили их по-новому взглянуть на один существенный момент — люди, совершившие этот акт, нарушили традиционные формы выражения своих интересов и воли. Действующий американский Президент Д. Байден поставил вопрос о современных автократиях как о тех режимах, которые дают правильные решения и о том, правильно ли выражают нормы действующих конституций общественные ценности и запросы общества сегодня. Независимо от режима, честные процедуры дают правильные решения. Докладчик отметил, что последние 20 лет в разных мировых регионах происходят

---

<sup>17</sup> Мчедлова М.М. Метафизика российского общества: идейные конструкции, институциональные конфигурации и современные познавательные сдвиги // Вестн. Ленинградского гос. ун-та им. А.С. Пушкина. 2020. № 3. С. 59–79.

<sup>18</sup> Мчедлова М.М., Кофанова Е.Н. Россия в ожидании перемен: религиозный фактор и социально-политические предпочтения // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Сер. Политология. 2020. Т. 22. № 1. С. 7–21.

<sup>19</sup> Морозова Е.В. Многоликий другой. Инвариативность образов другого/чужого. Астрахань, 2018.

судьбоносные изменения демократических основ государственного управления. С 2011 г. формируется движение за чистоту выборов в РФ, предпринимаются попытки изменения или принятия новых конституций в Восточной Европе (Венгрия, Польша, Болгария, Румыния и т.д.). Ключевой проблемой является выработка нового независимого стандарта «правильности» принятого решения, а также способов его легализации и легитимации. Критерии независимости решения, по мнению Л. Сморгунова, предполагают наличие общей воли, правило большинства, научную обоснованность при принятии решений. Процедуры принятия решений сегодня меняются во многих странах. Популизм и идеология «постправды» формируют требования открытости и обоснованности, правильности процедуры принятия решений. Новая технология принятия решений находится сейчас в стадии разработки, в ней следует учесть теорему Кондорсе «чудо агрегирования» (запросы общества может лучше выразить масса, чем профессионалы), и теоремы о способности влияния на политиков разнообразия мнений. По мнению Байдена, поскольку мы живем в усложняющемся мире, все проблемы следует рассматривать как сложные, чем больше альтернатив, тем лучше будет результат. Таким образом, круг лиц, принимающих решения, необходимо сделать как можно более широким, тем самым трансформируются критерий правильности решения и процедура его принятия: от аутсорсинга к краудсорсингу<sup>20</sup>.

Проблемы формирования общественной повестки дня в современных условиях были рассмотрены в сообщении доцента кафедры политического анализа ФГУ МГУ имени М.В. Ломоносова С.Н. Пшизовой «Борьба за установление политической повестки дня: опыт и перспективы». По мнению автора доклада, именно СМИ устанавливают повестку дня, и их естественно рассматривать в качестве политического субъекта на протяжении последних нескольких десятилетий. Однако появление соцсетей формирует новую сетевую, гибридную медийную повестку, расширяет круг ее акторов<sup>21</sup>. В России сосуществовали две параллельные медиареальности: в соцсетях и на телевидении, которые сейчас активно пересекаются, тем самым создаются дополнительные вызовы власти, требующие

---

<sup>20</sup> Гаман-Голутвина О.В., Сморгунов Л.В., Тимофеева Л.Н. Траектории политического развития России // Власть. 2020. Т. 28. № 4. С. 253–258.

<sup>21</sup> Пшизова С.Н. Дигитально-опосредованное политическое участие в сравнительной перспективе. Ч.1 // Общественные науки и современность. 2019. № 5. С. 47–59.

признания новых медиа в качестве субъектов современной российской политики<sup>22</sup>.

С.Г. Турунок выступил с докладом об объективных и субъективных предпосылках конфликта в США по поводу результатов президентских выборов. С уходом Трампа расколы никуда не исчезли, так как они основаны на более глубоких разногласиях американских политических партий с 2008 г. Докладчиком сделан вывод, что сегодня в США уже сформировано расколотое общество, конфликтный потенциал которого крайне высок.

### **Заключение**

Финалом и своеобразным подведением итогов конференции стало выступление зав. кафедрой политического анализа ФГУ МГУ имени М.В. Ломоносова профессора А.И. Соловьева на тему «Фронтирные зоны публичной политики: актуальная конфигурация и перспективы российского общества». Автор отметил значимость переконцептуализации вопросов публичной политики, необходимость отхода от ее трактовок российскими специалистами в русле евроконтинентальной традиции как формы общественно-политического наступления граждан на власть в результате процессов дальнейшей демократизации. Субстанциональные характеристики публичности дают возможность иначе трактовать публичную политику как открытую форму взаимодействия государства и общества, которое осуществляется в трех разных сферах, во фронтирных зонах. К ним относятся 1) оппонирование, оспаривание позиций за овладение и использование власти, 2) разработка государственной политики и принятие решений (где воля проецируется на тех игроков, которые фактически могут участвовать в принятии решений и в этой зоне публичность сужается и исчезает), 3) дискурсивный фронт (здесь публичность процветает). У каждого государства выстраивается собственная архитектура соотношения трех фронтирных зон, и главная проблема состоит в том, в каком именно обществе эта публичная политика может повысить свой вес.

Практически все участники межрегиональной конференции «Конфликтное поле публичной политики: опыт и перспективы российского общества» отметили наличие существенных трансформаций в политико-административном глобальном и национальном

---

<sup>22</sup> *Пишова С.Н.* Дигитально-опосредованное политическое участие в сравнительной перспективе. Ч. 2 // *Общественные науки и современность.* 2019. № 6. С. 104–115.

пространствах, усиление конфликтности отношений политических акторов, венчурности реальной политики. Изменения мировой политической архитектуры требует обновления базовых концепций построения фактической политики.

Сегодня можно констатировать определенные сдвиги предметного поля в исследованиях российских политологов и специалистов в области государственного управления в сторону таких проблемных полей, как переконцептуализация процесса принятия решений, публичной политики, принятия решений в нестандартных/кризисных ситуациях.

Прошедшая конференция стала очередной площадкой для обмена мнениями ведущих российских политологов, научных дискуссий по наиболее актуальным проблемам зарубежной и российской политико-административной науки, вопросам государственного управления, государственной и публичной политики и конфликтологии. Проведение подобных мероприятий является важнейшим элементом институализации отечественной политической науки, способом включения в русло глобальных политико-административных и конфликтологических исследований мировой политологии.

## Литература

*Бордовских А.Н.* Политические риски в условиях глобальных вызовов традиционным системам госуправления // Анализ и прогноз. ИМЭМО РАН. 2020. № 1. С. 63–73.

*Вилисов М.В., Телин К.О., Филимонов К.Г.* Возможности оценки стабильности и устойчивости современных государственных систем // Вестн. Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2020. С. 6–33.

*Гаман-Голутвина О.В., Сморгунев Л.В., Тимофеева Л.Н.* Траектории политического развития России // Власть. 2020. Т. 28. № 4. С. 253–258.

*Григорьева Н.С.* Граждане и общество в условиях пандемии covid-19: общественные интересы versus личная свобода // Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). 2021. № 84. С. 147–164. DOI: 10.24412/2070-1381-2021-84-147-164 URL: [http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2021/vipusk\\_\\_84.\\_fevral\\_2021\\_g./soziologija\\_upravlenija/grigorieva.pdf](http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2021/vipusk__84._fevral_2021_g./soziologija_upravlenija/grigorieva.pdf)

Государство в политической науке и социальной реальности XXI века / под ред. И.С. Семененко (отв. ред.), В.В. Лапкина, В.И. Пантина. М.: ИМЭМО РАН, 2020.

*Ильичева Л.Е., Ильичева М.В.* «Доверие» как критерий оценки деятельности региональной власти // Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы. Материалы еже-



годной всероссийской научной конференции с международным участием / под ред. В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. 2020.

*Косоруков А.А.* Технологии умного наблюдения и социального рейтинга в сфере государственного управления // Теории и проблемы политических исследований. 2020. Т. 9. № 5А. С. 56–64.

*Михайлова О.В., Коньков А.Е., Батоврина Е.В.* Государство и общество в поисках солидарности: вместе или рядом? // Общественные науки и современность. 2021. № 1. С. 29–47.

*Морозова Е.В.* Многоликий другой. Инвариативность образов другого / чужого. Астрахань, 2018. 334 с.

*Мчедлова М.М.* Метафизика российского общества: идейные конструкции, институциональные конфигурации и современные познавательные сдвиги // Вестн. Ленинградского гос. ун-та им. А. С. Пушкина. 2020. № 3. С. 59–79.

*Мчедлова М.М., Кофанова Е.Н.* Россия в ожидании перемен: религиозный фактор и социально-политические предпочтения // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Сер. Политология. 2020. Т. 22. № 1. С. 7–21.

*Никовская Л.И.* Особенности муниципальной публичной политики в Ярославской области (по результатам социологического исследования) / Л.И. Никовская, В.Н. Якимец, Е.Ю. Дан-Чин-Ю // Социальные и гуманитарные знания. 2019. № 4. С. 312–326.

*Никовская Л.И., Якимец В.Н.* Оценка деятельности институтов и субъектов муниципальной публичной политики в Сакском муниципальном районе Республики Крым // Социально-политические исследования 2020. Т 4 (9). С. 22–37.

*Патрушев С.В., Кучинов А.М., Мирясова О.А., Недяк И.Л., Павлова Т.В., Филиппова Л.Е.* Формирование гражданской ответственности в России: институциональный контекст // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8. № 1 (29). С. 27–47.

*Пишизова С.Н.* Дигитально-опосредованное политическое участие в сравнительной перспективе. Ч.1 // Общественные науки и современность. 2019. № 5. С. 47–59.

*Пишизова С.Н.* Дигитально-опосредованное политическое участие в сравнительной перспективе. Ч. 2 // Общественные науки и современность. 2019. № 6. С. 104–115.

Россия в XXI веке / под ред. Л.Е. Ильичевой, В.С. Комаровского. М.: Аспект-Пресс, 2020. С. 202–320.

*Семененко И.С.* Новые ракурсы политики идентичности: трудная память в музеях истории XX века. Мировая экономика и международные отношения. 2020. Т. 64. № 5. С. 16–32.

*Смолин М.Б.* Россия останется Империей: левый шовинизм, коронавирус, конституция. М.: ФИВ, 2021.

*Тимофеева Л.Н.* Публичная критика как средство предупреждения насилия в обществе // Политическая наука. 2020. № 3. С. 114–146.